

# Felles IPR for Tromsø-regionen og Nord-Troms

Prosjekteier

Nord-Troms regionråd

Prosessleder:

Visjona AS v/Harriet Steinkjer Nystu

Versjon 1.0

Dato: 31.08.21

## VISJONA



# 1. Innledning

Et felles Interkommunalt politisk råd for Tromsø-området og Nord-Troms har vært i prosess i flere år. Nå har prosessen kommet et steg videre mot etablering.

Nord-Troms regionråd er positiv til et politisk samarbeid med kommunene i Tromsø-områdets regionråd. Et slikt samarbeid vil kunne løfte en større region på en bedre måte innen flere ulike områder. Det er ingen hindringer for en kommune å være medlem i flere IPR, og i noen tilfeller er dette en god løsning.

Nord-Troms regionråd (NTRR) vedtok den 31. august 2021, å anbefale sine medlemskommuner og medlemskommunene i Tromsø-områdets regionråd, å danne et felles Interkommunalt politisk råd (IPR) i henhold til kommunelovens §18-1. Samtidig anbefales de 6 Nord-Troms kommunene å opprette et eget IPR6 basert på det tidligere NTRR. Vedtak:

*I regionrådsmøte 31.08.2021 er vi blitt kjent med muligheten for å delta i flere interkommunale politiske råd. For eksempel Osloregionen som består av 65 kommuner, her er flere interkommunale politiske råd med.*

*Nord-Troms Regionråd er enige om følgende forslag til løsning for neste steg:*

*1. Kommunene Kvænangen, Nordreisa, Skjervøy, Kåfjord, Storfjord og Lyngen danner et felles IPR 1. januar 2022. Det utarbeides en samarbeidsavtale som behandles i kommunestyrene i løpet av høsten 2021.*

*2. Kommunestyrene ber ordførerne jobbe med å danne et Arktisk IPR som minimum skal inneholde kommunene i Nord-Troms og Tromsøområdets regionråd. Arktisk IPR skal jobbe med overordna utvikling og rammebetingelser for storregionen. Det utarbeides en egen samarbeidsavtale for Arktisk IPR som avklarer organisering, arbeidsoppgaver og ressursbehov.*

*3. Forslag til løsning oversendes Tromsøregionens regionråd til behandling før Nord-Troms Regionråd går videre i saken.*

## 2. Formål og oppgaver

Arktisk IPR skal kun ta for seg oppgaver som er av felles interesse for alle deltakerne

- a) Drøfte felles saker på tvers av kommunegrensene
- b) Utarbeide felles rådgivende strategier
- c) Planlegge og gjennomføre prosjekter i regi av Arktisk IPR
- d) Arbeide interessepolitisk, og avgi høringsuttalelser, der det er felles regionale interesser.
- e) Bidra i nasjonale og internasjonale samarbeidsprosjekter og partnerskap der det er felles regionale interesser.
- f) Gjennomføre aktiviteter med sikte på erfaringsoverføring, læring, og styrking av felles identitet innenfor samarbeidet

## 3. Justering av foreslått samarbeidsavtale

Samarbeidet reguleres av en samarbeidsavtale. Det er utarbeidet forslag til en samarbeidsavtale for et nytt IPR med arbeidstittel Tromsøområdet interkommunale politiske råd. NTRR foreslår å endre denne til å gjelde for Arktisk IPR med nødvendige tilpasninger. Det viktigste gjelder punkt 4. om organisering i avtalen. Her bør det ryddes opp i bruken av begrepet vertskommuneansvar.

### 3.1 Eget rettssubjekt eller vertskommune

Kilden til mulige misforståelser ligger i kommuneloven. Et IPR kan ifølge §18-3 være et eget rettssubjekt eller ha en vertskommune. Legg merke til at kommuneloven har vertskommunesamarbeid som egen organisasjonsform som er regulert av §§20. Denne har ingen ting med et IPR å gjøre.

Eksempler på IPR som eget rettssubjekt er Follorådet eller Gardermoen IPR. Her er representantskapet den øverste myndigheten. Disse rådene har et eget selvstendig organisasjonsnummer og er ikke underlagt andre virksomheter. Selskapsformen er «Annen juridisk person».

Eksempler på IPR med vertskommune er Osloregionen, med Oslo kommune som vertskommune, eller Hålogalandsrådet med Harstad som vertskommune. Her har rådene organisasjonsnummer som ligger under kommunens. Selskapsformen de er registrert med i Brønnøysundregisteret, er «Organisasjonsledd», og kommunedirektøren er øverste administrative myndighet. Osloregionen er ikke eget rettssubjekt. Samarbeidsavtalen sier at avtaler som gjelder Osloregionen skal inngås av Oslo kommune på vegne av Osloregionen. Oslo kommune har også arbeidsgiveransvar for sekretariatet og arkiv-, regnskaps- og revisjonsansvar.

I flere av samarbeidsavtalene for landets IPR er det sammenblanding av disse organiseringsformene. Det er ikke mulig etter kommuneloven å være et eget rettssubjekt og samtidig være organisert under en vertskommune. Eksempler på slike avtaler er de for Vest-Finnmark IPR og Hålogalandsrådet. Om de er lovlige skal vi ikke begi oss inn på her, men de er i alle fall grunnlag for misforståelser om organiseringen.

NTRR foreslår at Arktisk IPR organiseres med en vertskommune med Tromsø kommune som vertskommune og ikke som et selvstendig rettssubjekt. Det foreslås også at eventuelle ansatte kan ha kontor i den kommunen i regionen hvor det passer best.

### 3.2 Utvidelse av rådet

NTRR anbefaler at samarbeidsavtalen får med et punkt hvor utvidelse av rådet til flere kommuner og råd er mulig etter en søknad, og en avgjørelse i representantskapet med for eksempel 2/3 av stemmene.

## 4. Oppstart

NTRR anbefaler at oppstart og begynnende drift av Arktisk IPR foregår med ressurser fra de to regionrådene, og at budsjett og finansieringsmodell for videre drift kommer på plass i løpet av 2022. Umiddelbart etter at Arktisk IPR er etablert bør arbeidet med en strategisk plan for rådet, og en handlingsplan for resten av valgperioden igangsettes.