

Behandling av merknader etter offentlig ettersyn 5. juni – 31. august 2020  
Planprogram for revisjon av Kystsoneplanen for Tromsøregionen

| # | NAVN   | Ebyggesak (20-00785) | Utsagn # | MERKNAD/INNSPILL  | VURDERING/KOMMENTAR   | BEHANDLING (endring i planprogram) | Medfører endring i planprogram | Endring utført | Følges opp i arbeidet med | Annen oppfølging |
|---|--|----------------------|----------|---|---|------------------------------------|--------------------------------|----------------|---------------------------|------------------|
| 1 | Oljedirektoratet (OD)                                  | 20/00785-8           | 1        | OD viser til Endelig råd til utforming av marin verneplan for beskyttede områder i Norge og Endelig tilrådning med forslag til referanseområder. Rådgivende utvalg for marin verneplan 30. juni 2004, vedlegg 1, nest siste avsnitt: «Utnyttelse av eventuelle petroleumsressurser er ikke nødvendigvis i strid med verneformålet. Ved leting og produksjon må det stilles strenge krav til at det ikke er utslipp eller annen påvirkning som kan skade verneverdier på havbunnen.  | Formuleringen fra 2004 sikter til kandidatområder for marint vern som strekker seg lenger ut fra kysten, og den har ikke vært aktuell i noen av de marine verneområdene foreslått eller som er etablert så langt. Siden 2004 er også rammene for petroleumsvirksomhet i forvaltningsplanene for de norske havområdene klargjort mye – som f.eks. disse nettopp behandlet i Stortinget (se fig. 9.1): <a href="https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-20-20192020/id2699370/?q=Helhetlig%20nasjonal%20plan&amp;ch=9#kap9-2">https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-20-20192020/id2699370/?q=Helhetlig%20nasjonal%20plan&amp;ch=9#kap9-2</a> . Det er ikke åpent for leteaktivitet nær grunnlinja og innspillet anes derfor ikke som relevant i dette planarbeidet. |                                    | Nei                            | Ingen endring  |                           |                  |
| 2 | Heidi Gabrielsen                                       | 20/00785-9           | 2        | Observasjoner av rødnebbterne i Stuvika (KARLSØY)   | Tas som innspill til kunnskapsgrunnet i fbm KU.   |                                    | Nei                            | Ingen endring  | Kystsoneplanen            |                  |
| 3 | Heidi Gabrielsen                                       | 20/00785-12          | 3        | Faunistisk rapport, Stuvika, Vannøya (KARLSØY). Gjelder samme område som nr. 2.   | Tas som et innspill til kunnskapsgrunnet i fbm KU.  |                                    | Nei                            | Ingen endring  | Kystsoneplanen            |                  |
| 4 | Direktoratet for samfunns-sikkerhet og beredskap (DSB) | 20/00785-15          | 4        | Generell tilbakemelding der DSB viser til at Fylkesmannen er gitt ansvar for å følge opp at hensynet til samfunnsikkerhet er ivaretatt i plansaker.   | Innspillet tas to.  |                                    | Nei                            | Ingen endring  |                           |                  |
| 5 | Regionalt planforum                                    | 20/00785-17          | 5 - 11   | Akvakultur: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Behov for flere akvakulturlokaliteter</li> <li>• Kan ikke angi type anlegg i en arealplan</li> <li>• Kan planlegge for akvakultur i sammenheng med elver, men da andre arter enn laks.</li> <li>• Tydeliggjøre hva som menes med i tilknytning til elver? De fleste akvakulturaktiviteter i Troms er nært elver hvor det går anadrom laks.</li> <li>• Fokus på sameksistens mellom fiskeri og akvakultur?</li> <li>• Utdaterte avstandsmål – aktuelt utredningstema</li> <li>• Ikke legge nye områder hvor det kan være utfordringer knyttet til adkomstveg eller vegstandard</li> </ul> | Dette er innspill og spørsmål som det er naturlig å diskutere i ressursgruppen knyttet til tema akvakultur i planarbeidet.  |                                    | Nei                            | Ingen endring  | Kystsoneplanen            |                  |
|   |  |                      | 12       | Enkelte strategier og premisser kan bli utfordrende i arbeidet. Friluftsliv- og   | Dette er en generell kommentar om utfordringer vi vil møte i arbeidet.  |                                    | Nei                            | Ingen endring  |                           |                  |

|         |   |   |   |     |               |                     |   |
|---------|---|---|---|-----|---------------|---------------------|---|
|         | naturområder som vil legge begrensninger på nye områder. Elver som er lakseførende.   |   |   |     |               |                     |   |
| 13 - 15 | Fiskeri:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Oppvekstområder og beiteområder for fisk må ivaretas.</li> <li>• Ønsker bruk av kystnære fiskeridata som kunnskapsgrunnlag.</li> <li>• Fiskeridirektoratet er i ferd med å implementere sporingsdata og fangstdata</li> </ul>  | Dette er allerede lagt til grunn for arbeidet og vil bli vurdert ifbm ressursgruppens arbeid og KU  |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan        |   |
|         |   | Som kunnskapsgrunnlag vil både Yggdrasil, Fiskeridirektoratets database og lokalkunnskap legges til grunn. Allerede ivaretatt.  |   | Nei | Ingen endring |                     |   |
|         |   | Som kunnskapsgrunnlag vil både Yggdrasil, Fiskeridirektoratets database og lokalkunnskap legges til grunn.  |   | Nei | Ingen endring |                     |   |
| 16 - 17 | Areal:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Bruke flerbruksområder for å gi plan mer fleksibilitet.</li> <li>• Ny veileder for kommunene mht kystsoneplanlegging klar om kort tid</li> </ul>   | Bruk av arealformål vil vurderes ifbm planarbeidet.   |   | Nei | Ingen endring | Planprogram         |   |
|         |   | Ny veileder fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet om planlegging i sjø (mai 2020) tas inn i planprogrammet.  | Tas inn under statlige veiledere for planarbeid i vedlegg 1 | Ja  | Ja            |                     |   |
| 18 - 19 | Strandsone:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Hvordan skal samspillet mellom hav og land fungere i planen? Skal eksempelvis havn tilhøre landdelen i KPA? En glidende overgang eller?</li> <li>• Viktig å se KPA og kystsoneplan i sammenheng, da strandsonen er viktig. Der ligger de fleste kulturminner. Det er noe uklart hvor stor del av strandsonen som er med.</li> </ul> | Dette er kommentarer, innspill og spørsmål som vil diskuteres i ressursgruppen knyttet til utredningstema strandsone i planarbeidet. Det vil også diskuteres ifbm kommuneplanenes arealdel (KPA). |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan og KPA |   |
| 20      | Medvirkning: Viktig med åpne møter der flere får komme til orde, klagjorte presentasjoner som diskuteres i mindre grupper.  | Innspill knyttet til medvirkning som vil tas med i vurderingen når planen for medvirkning og kommunikasjon ytterligere detaljeres ifbm planarbeidet.  |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan        |   |
| 21      | Usikre grunnforhold må vurderes nærmere i den videre prosessen.   | Innspillet anses som en kommentar til hva som må tas i betraktning i KU knyttet til enkelttiltak i planarbeidet. Allerede ivaretatt.  |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan        |   |
| 22      | Hensynet til drikkevann blir ikke ivaretatt, nyttig å få inn i planen på et tidlig stadium  | Behovet for å legge hensynssoner rundt drikkevannsrør mellom øyer, elektriske kabler mv vil vurderes i planarbeidet.  |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan        |   |
| 23      | Skytefelt i sjø: Revidering av skytefeltene skal på høring, og kan ha konsekvens for kystsoneplanen.  | Forslaget vil vurderes når det kommer på høring.  |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan        | Høring av revisjon av skytefelt   |
| 24      | Ny farvannsløp: statlige fiskerihavner  | Eventuelle effekter endringen vil ha for planen vil vurderes i forbindelse med planarbeidet og være gjenstand for diskusjon i ressursgruppen knyttet til fiskeri.                                 |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan        |   |
| 25      | Se på muligheter for deponier i sjø   | Behovet for deponier vil vurderes ifbm planarbeidet. Deponi ligger inne som tema i KU.  |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan        |   |
| 26      | Kap 2.1 Effektmål om klima og miljø: For å kunne måle effekter må planen være tydelig på hva som er målbart, og hva som skal måles.   | Det fremgår av KU at tiltakene skal vurderes mot den enkelte kommunes bærekraftsmål fastsatt gjennom Kommuneplanens samfunnsdel.  |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan        |   |
| 27      | Kap 2.1 Det bør defineres effektmål som styrker synergien mellom næringer, for eksempel reiseliv og sjømatnæringer. Dette kan følges opp med målbare resultatmål og gi føringer for hvordan planprosessen legges opp.   | Dette er en viktig målsetting, men anses som perifert/utenfor formålet med dette planarbeidet.  |   | Nei | Ingen endring |                     | Kommunenes næringsstrategier, Tromsøom-rådet regionråds næringsstrategi |

ved  
samferdsels-  
divisjonen

|         |   |   |   |               |               |              |
|---------|---|---|---|---------------|---------------|--------------|
| 28 - 32 | <p>Rammer og føringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er mer interessant å trekke ut de mest interessante rammer og føringer som legges til grunn for arbeidet, og samtidig si noe om innholdet i disse. F.eks. slik det er gjort for strandsone. Ved å være konkret på rammer og føringer vil det være enklere i planbeskrivelsen å si hvilke virkninger planen vil få.</li> <li>• Kommunale føringer er behandlet lettvtint ved at det i vedlegg 1 kun står følgende: <i>Kommunale planer og vedtak som er relevante i forhold til arealplanleggingen i sjø hensyn tas. Dette inkluderer kommunenes gjeldende arealplaner, kommuneplaner, reguleringsplaner, temaplaner og strategier.</i>» Hva betyr dette? Hvilke rammer og føringer ligger i gjeldende planer for de tre kommunene som har innvirkning på arbeidet med kystsoneplanen? Det er en fordel om dette synliggjøres bedre enn det gjøres i utkastet.</li> <li>• Klimaloven bør nevnes</li> <li>• Planretningslinjer for klima og energi må rettes til: Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning (ikrafttredelse 28. september 2018)</li> <li>• Det er ikke nødvendig å ramse opp lover og forskrifter. Det er viktigere at det i planbeskrivelsen fremgår hvordan planen forholder seg til sektorlovene, herunder hvilke avklarte tiltak i kystsoneplanen trenger i tillegg tillatelse/avklaring etter sektorlovverket.</li> </ul> | <p>Innspillet vil bli tatt med inn i arbeidet med planen.</p> <p>Det vil i planprogrammet legges til en liste over de viktigste kommunale planene, strategiene, mv som ligger til grunn for arbeidet. Det vil være for omfattende å ta inn alle relevante føringer og rammer i et planprogram.</p> <p>Det fremgår av KU at det skal vurderes om tiltaket er i samsvar/strid med Kommuneplanens arealdel og samfunnsdel og øvrige strategiplaner. Det fremgår videre at tiltakets virkning på økonomisk, sosial og klima og miljømessig bærekraft som fastsatt av den enkelte kommune skal vurderes.</p> <p>Klimaloven tas inn under lovgrunnlaget.</p> <p>Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning (2018) erstatter Statlige retningslinjer for klima- og energitilpasning i kommunene (2009)</p> <p>Det vil i planbeskrivelsen vurderes hvordan og på hvilket nivå det bør fremstilles hvordan planen forholder seg til sektorlovene, herunder hvilke avklarte tiltak i kystsoneplanen trenger i tillegg tillatelse/avklaring etter sektorlovverket.</p> | <p>Tas inn under Kommunale planer og vedtak i vedlegg 1</p> <p>Tas inn under Lovgrunnlag i vedlegg 1</p> <p>Tas inn som endring under Statlige planer og vedtak i vedlegg 1</p> | Nei           | Ingen endring | Kystsoneplan |
|         |   |   |   | Ja            | Ja            | Planprogram  |
|         |   |   |   | Nei           | Ingen endring | Kystsoneplan |
|         |   |   |   | Ja            | Ja            | Planprogram  |
|         |   |   |   | Nei           | Ingen endring | Kystsoneplan |
| 33      | <p>Planområdet: Vi anbefaler at landareal inngår i kystsoneplanen i de områdene hvor det er en klar sammenheng mellom bruken av sjø- og landarealene.</p>   | <p>Det vil i arbeidet med planen, herunder ressursgruppe for strandsone, vurderes hvordan få god sammenheng i forvaltning av areal på land og i sjø.</p>  | Nei   | Ingen endring | Kystsoneplan  |              |
| 34 - 35 | <p>Kap 4.1 Fiskerinæringen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ønsker en bredere beskrivelse av fiskerinæringen, herunder også et generelt avsnitt om rammebetingelser for de ulike sektorene, herunder Reiseliv, som omtales, mer balansert ift sysselsetting- og verdiskaping, sammenligning med gamle dager må tones ned og bli mer fremtidsrettet.</li> <li>• Hva innebærer det i Tromsø-regionen at sjømatnæringa skal ha miljømessig akseptable rammer som en forutsetning for videre vekst.</li> </ul>   | <p>Bredere beskrivelser av de enkelte næringene vil vurderes i forbindelse med planbeskrivelsen.</p> <p>Det refereres i planprogrammet til en rekke nasjonale, regionale og kommunale føringer som legger føringer og rammer for hva som er miljømessig akseptable rammer. Hva dette mer konkret innebærer ift planarbeidet for Tromsøregionen vil diskuteres ifbm planarbeidet.</p>  | Nei   | Ingen endring | Kystsoneplan  |              |
|         |   |   | Nei   | Ingen endring |               |              |

Ved friluftsliv

|         |   |   |  |     |               |              |  |
|---------|---|---|--|-----|---------------|--------------|--|
| 36-37   | <p>Kapittel 4.3</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det anbefales at man deler opp temaene og vurderer økonomisk, sosial og klima- og miljømessig bærekraft for hvert tema.</li> <li>• Det bør være et eget utredningstema som omhandler planens virkning på klimagassutslipp, og virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko ved havnivåstigning, stormflo og skred.</li> </ul>   | <p>Dette er i tråd med hvordan KU er planlagt gjennomført.</p>  |  | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan |  |
|         |   | <p>Utredningstema omen bærekraftig Tromsø-region hvor det skal vurderes hvordan tiltaket innvirker på klima- og miljømessig bærekraft dekker klimagassutslipp. Virkninger som følge av klimaendringer er allerede dekket i kap 4.4. Tema for risiko- og sårbarhetsvurderinger</p>   |  | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan |  |
| 38 - 40 | <p>«Det vil i Tromsø ikke åpnes for havbruk i følgende områder: Områder som det i eksisterende plan er avsatt til naturområder eller friluftsområder». Fylkeskommunen er positiv til dette men har følgende spørsmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hvordan gjelder disse premissene for Balsfjord og Karlsøy kommuner? Åpnes det for havbruk i tidligere avsatte friluftsområder og naturområder?</li> <li>• Hvordan gjelder premissene knyttet til friluftsområder som er kartlagt og verdisatt som svært viktige (A-verdi) eller viktige (B-verdi) etter Miljødirektoratets veileder M98-2013)?</li> <li>• Hvilke betraktninger har dere knyttet til å ikke åpne opp for havbruk innenfor terskelen i Balsfjorden?</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det fremgår av planprogrammet s 9 hvilke premisser som gjelder for Karlsøy og Balsfjord.</li> <li>• Kartlagte friluftsområder inngår som en del kunnskapsgrunnlaget, jf Tema – Viktige naturtyper, prioriterte-, freda-, og trua arter side 14 i planprogrammet. Hvordan friluftsliv skal ivaretas vil bli diskutert i forbindelse med planarbeidet.</li> <li>• Dette er et spørsmål som det er naturlig å diskutere ifbm planarbeidet.</li> </ul> |  | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan |  |
| 41      | <p>Det er viktig å ivareta større sammenhengende inngrepsfrie områder i kystsonen som ikke nødvendigvis har mange brukergrupper, men som representerer en verdi både knyttet til landskap, opplevelseskvaliteter og inngrepsfrihet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hvordan vil dette ivaretas i planen?</li> </ul>  | <p>Kommunene er enig i denne vurderingen og dette vil bli diskutert ifbm planarbeidet.</p>  |  | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan |  |
| 42- 43  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Viktige friluftsområder i strandsonen må ivaretas.</li> <li>• Hvordan vil en forholde seg til tiltak plassert i sjø rett utenfor friluftsområder kartlagt som svært viktige på land?</li> </ul>  | <p>Kommunene er enig behovet for å ivareta viktige friluftsområder og spørsmål hvordan tiltak plassert i sjø rett utenfor friluftsområder kartlagt som svært viktige vil bli diskutert ifbm planarbeidet, jf referansegrupper for strandsone, friluftsliv og reiseliv.</p>  |  | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan |  |
| 44 - 46 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Friluftskartleggingen og lokalkunnskap må inkluderes spesifikt som en kunnskapskilde under friluftsliv.</li> <li>• Hvordan skal indirekte konsekvenser for friluftslivet vurderes (lakselus sin påvirkning på lakseelver mv)</li> <li>• Alle sider ved friluftslivet må inkluderes.</li> </ul>   | <p>Kartleggingen av verdifulle friluftsområder ligger i Miljødirektoratets naturbase som er en del av kunnskapsgrunnlaget.</p> <p>Dette er et spørsmål som vil bli diskutert i ressursgruppene for friluftsliv og havbruk. Sider ved friluftslivet knyttet til arealbruk vil diskuteres i dette planarbeidet.</p>   |  | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan |  |
|         |   |   |  | Nei | Ingen endring |              |  |
|         |   |   |  | Nei | Ingen endring |              |  |
| 47 - 48 | <p>Ressursgrupper:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vil ikke strandsone involvere problemstillinger knyttet til de andre ressursgruppene, jf deltakelse i gruppen?</li> <li>• Hvilke tanker har kommunen knyttet til metode, kapasitet og gjennomføring vedrørende at det skal gjøres en «kartlegging og risikovurdering av strandsonen som grunnlag for differensiert arealforvaltning for å sikre allmenn ferdsel, turstier, kystpromenade, fjæreområder, spesielle</li> </ul>  | <p>Det medfører riktighet at strandsone vil involvere problemstillinger knyttet til de øvrige ressursgruppene. Dette vil håndteres gjennom ressursgruppene arbeid.</p> <p>Metodikk, kapasitet og gjennomføring vil bli diskutert ifbm planarbeidet.</p>   |  | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan |  |
|         |   |   |  | Nei | Ingen endring |              |  |

|                                     |                         |             |  |   |   |     |               |               |              |  |
|-------------------------------------|-------------------------|-------------|--|---|---|-----|---------------|---------------|--------------|--|
|                                     |                         |             | friluftsområder, og områder med sørlige natur og landskapsverdier.»  |   |   |     |               |               |              |  |
| Ved kulturarv                       |                         | 49          | Svært mange kulturminner/kulturmiljø ligger i strandsonen og planen må være klar på og definere hva som er tilhørende strandsonen (100 m eller ikke).  | Dette vil være en del av planarbeidet og må også ses i sammenheng med kommunenes KPA.   |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan  | KPA          |  |
|                                     |                         | 50          | Kulturmiljø (ny samlebetegnelse for kulturminner og kulturmiljø) må inn som en viktig verdi i strandsonen.   | Kulturmiljø ligger inne i planprogrammet under tema Kulturminner og kulturmiljø, samisk kulturgrunnlag.   |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan  |              |  |
|                                     |                         | 51          | Ved plassering av nye akvakulturlokalteter må det tas hensyn til at de skal ha strømkabel til land, jf utenfor planområdet.  | Innspillet tas med i planarbeidet knyttet til havbruk.  |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan  |              |  |
|                                     |                         | 52 - 53     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tradisjonelt fiske bør tas med under sårbare verdier.</li> <li>• Immateriell kulturarv (kunnskapsoverføring av kystkulturen) som de gode fiskeplassene, muligheten til å drive matauk, fiskeplasser for fiske med passiv redskap, må ivaretas og synliggjøres i planen.</li> </ul>  | Dette anses som dekket gjennom KU tema om lokalt og samisk naturgrunnlag/sjølaksefiske/fritidsfiske/turistfiske Dette anses som dekket innenfor KU tema om kulturminner og kulturmiljø, samisk kulturgrunnlag.  |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan  |              |  |
| Direktoratet for mineralforvaltning |                         | 54 - 57     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Viktig å ta hensyn til behovet for bruk av sjøen som transportveg for viktige mineralske ressurser.</li> <li>• Unngå å planlegge for tiltak i sjø som vil være til hinder for utnyttelse og transport av mineralske ressurser. Om det kan bli til hinder bør vurderes.</li> <li>• Det bør være en overordnet strategi for planen at urealiserte prosjekter for mineralske ressurser som forutsetter transport langs sjøen ikke blir hindret av tiltak som følge av kystsoneplanen.</li> <li>• DMF forventer at KU utreder mineralressursene i området, kartfester, beskriver type, utbredelse og bruksmuligheter i dag og i fremtiden, samt eventuelle påvirkninger av utskipping av mineralressurser.</li> </ul> | <p>Sjøen som transportveg vil være en del av planarbeidet.</p> <p>Konsekvenser for eksisterende næringsliv, farleder, havner mv er en del av KU.</p> <p>Hvis det er en del av eksisterende nasjonale og regionale føringer vil det legges til grunn for arbeidet, jf vedlegg I – Rammer og føringer for Kystsoneplanen.</p> <p>Det ligger utenfor planens arbeid å gjennomføre denne typen utredninger. Planarbeidet baserer seg på eksisterende kunnskap.</p>  |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan  |              |  |
|                                     |                         |             |  |   |   | Nei | Ingen endring |               |              |  |
| 6                                   | Universitetsmuseet, UiT | 20/00785-21 | 58   | Marine kulturminner er sårbare i flere henseender, hvor trusselbildet er sammensatt. Grovt sett kan man vise til tap/ødeleggelse av kulturminner under vann gjennom tiltak, uønsket dykkevirksomhet samt erosjon/nedbrytning. I denne sammenhengen er det spesielt viktig for oss å få signalisert betydningen av effektive planverktøy, som ivaretar kulturminneinteressene under vann. Registersituasjon gir ikke en god oversikt over hva som eksisterer av kulturminner under vann, og fremstår i dag som lite egnet som et avklaringsverktøy for kystsoneplanen. De ønsker derfor å delta i prosessen på et tidlig stadium, jf ved vurdering av tiltak i planarbeidet. | Informasjonen tas til orientering og UM vil involveres som høringspart der dette er relevant. |     | Nei           | Ingen endring | Kystsoneplan |  |

|    |  |                            |    |   |  |  |     |               |                             |   |
|----|--|----------------------------|----|---|--|--|-----|---------------|-----------------------------|---|
| 7  | Verneområde-<br>styret for<br>Nordkvaløya-<br>Rebbenesøya<br>landskapsverno<br>mråde, samt<br>Flatvær,<br>Måsvær og<br>Breivika<br>naturreservater | 20/00785-23                | 59 | Det bes om at Ytre Karlsøy marine verneområde tas med i planarbeidet på lik linje med andre verneområder.   | Ytre Karlsøy marine verneområde tas med i planarbeidet på lik linje med andre verneområder.  |  | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan                |   |
| 8  | AVINOR   | 20/00785-22                | 60 | Innspillet gjelder ulike restriksjoner knyttet til tiltak foreslått etablert innenfor ulike restriksjonsflater (sjøområdene rundt, lufta over) ved Tromsø lufthavn.   | Innspillet tas med i kunnskapsgrunnlaget knyttet til planarbeidet.   |  | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan                |   |
| 9  | Direktoratet for mineral-<br>forvaltning   | 20/00785-25<br>20/00785-26 | 61 | Innspill til tema og kunnskapsgrunnlag i KU   | Påvirkning av vern og bruk på potensielt fremtidig næringsliv bør så langt som mulig vurderes i KU.  | Tas inn i kap. 4.3 Tema for konsekvensutredning som tillegg til tema <i>Næringsliv og sysselsetting, konkurranseforhold</i> med påfølgende <i>Utredningsbehov</i><br>Påvirkning på potensielt fremtidig næringsliv, som utvinning av mineraler mv.<br><i>Kunnskapskilde</i><br>Kartdatabase Grus- pukk og Mineralressurser (NGI) | Ja  | Ja            | Planprogram                 |   |
| 10 | Per Asbjørn H. Nilsen  | 20/00785-27                | 62 | Innspill mot endring av planformål knyttet til eiendom 54/37 og 54/75 i Karlsøy fra bolig- og fritidsbebyggelse til næringsvirksomhet   | Innspill er ikke relevant for Kystsoneplanen da det er en egen planprosess knyttet til denne saken, jf <a href="#">reguleringsplan som nettopp har meldt oppstart</a> . Karlsøy kommune har fått kopi av innspillet.   |  | Nei | Ingen endring |                             | <a href="#">Reguleringsplan Karlsøy kommune</a> |
| 11 | Norwegian Royal Salmon   | 20/00785-28                | 63 | Innspill til arealbehov knyttet til akvakultur  | Innspill til planarbeidet  |  | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan                |   |
| 12 | Kystverket   | 20/00785-31                | 64 | Informasjon om Kystverkets virksomhet og interesser, generelle merknader til planarbeidet knyttet til dette, samt konkrete merknader til planprogrammet. Ønsker å delta i ressursgruppe Sjømatproduksjon.                                     | Kystverkets reviderte planveileder fra 2018 erstatter tilsvarende planveileder fra 2016.<br><br>Farledsnormens kap. 4<br><br>Nasjonal transportplan for 2022 – 2033 er under arbeid og legges derfor ikke til i vedlegg II, men vil være relevant i planleggingen.<br><br>Kunnskapskilden <a href="http://www.kystdatahuset.no">www.kystdatahuset.no</a> og kystverkets beredskapsplaner | Tas inn i vedlegg II Sektormyndighetenes veiledere for planarbeid. Legges til vedlegg II Sektormyndighetenes veiledere for planarbeid.<br><br>Legges hhv til under KU tema Havner, farleder og hvit sektor – og tema akutt forurensning, transport og farlig gods.   | Ja  | Ja            | Planprogram og Kystsoneplan |   |
| 13 | Mikkelvik Eiendom AS   | 20/00785-32                | 65 | Bedre og sikrere havnefasiliteter i Skogsfjordområdet for de som driver med fiske i tillegg til andre som ønsker å benytte naturområdene fra båt.   | Innspillet vil vurderes i planarbeidet   |  | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan                |   |
| 14 | Forsvarsbygg   | 20/00785-33                | 66 | Informasjon om Forsvarsbygg sin virksomhet og interesser i planområdet. Det bes spesifikt om at avgrensning av forsvarets skytefelt i sjø kontrolleres mot datasett for skytefelt i sjø lagt inn i GeoNorge. Det vises til pågående utredning | Innspillet tas med i kunnskapsgrunnlaget knyttet til planarbeidet.   |  | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan                |   |

|    |                                    |             |         |   |   |  |     |               |              |  |
|----|------------------------------------|-------------|---------|---|---|--|-----|---------------|--------------|--|
|    |                                    |             |         | som vil medføre anbefaling om endringer i Forsvarets skytefelt i sjø.   |   |  |     |               |              |  |
| 15 | Brensholmen Sommarøy utviklingslag | 20/00785-34 | 67 - 68 | <ul style="list-style-type: none"> <li>De mener ressursgruppe strandsone bør inngå i friluftsliv og rekreasjon.</li> <li>Det burde være egne ressursgrupper for fiskeri og havbruk</li> <li>De ønsker å bidra inn i følgende ressursgrupper: sjømatproduksjon, reiseliv, friluftsliv og rekreasjon og strandsone og har spilt inn kandidater til disse gruppene</li> </ul>  | Det vil være berøringspunkter og overlapp mellom alle ressursgruppene. Strandsone berører ikke kun friluftsliv, men også infrastruktur, næringsliv, boligbygging, friluftsliv, kulturminner mv. Vi vil derfor beholde den som en egen ressursgruppe, men samtidig ta den inn som en del av de øvrige gruppene. Det vil kunne vurderes å splitte opp sjømatproduksjon i undergrupper om det viser seg å være et behov underveis i planprosessen. |  | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan |  |
| 16 | Tromvik Fiskarlag                  | 20/00785-35 | 69 - 70 | <ul style="list-style-type: none"> <li>Fremholder viktigheten av å snarlig realisere utbygging (forlenging) av nordre molo.</li> <li>Ber om mulighet til å komme med merknader på nye akvakulturområder.</li> </ul>   | Innspillet vil vurderes i planarbeidet.<br><br>Fiskarlagene vil både kunne bidra inn i ressursgruppen for sjømatproduksjon og gi merknad ifbm høring av plan.   |  | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan |  |
| 17 | Tromsø Havpadleklubb               | 20/00785-36 | 71 - 72 | <ul style="list-style-type: none"> <li>Generell informasjon om klubbens virksomhet, størrelse og brukerinteresser i sjøarealene med tilhørende strandsone, kart som viser bruk av arealene.</li> <li>Innspill til kunnskapsgrunnlag knyttet til bruk av områdene.</li> <li>Ønsker å bidra i ressursgruppen for friluftsliv og har spilt inn sin kandidat.</li> </ul>  | Innspillet tas med i kunnskapsgrunnlaget knyttet til planarbeidet, herunder ressursgruppenes arbeid og KU.  |  | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan |  |
| 18 | Samediggi/Sametinget               | 20/00785-37 | 73-75   | <p>Redegjør for sine forventninger til planarbeidet, særlig knyttet til medvirkning og ivaretagelse av samiske verdier og kultur og hva som skal vektlegges i KU:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ber om at Sametingets planveileder vektlegges i den videre planleggingen</li> <li>Forventer at planleggingen legger til rette for at det materielle grunnlaget for samisk kultur sikres gjennom reell og tidlig medvirkning</li> <li>Forventer at tiltak samt sumvirkning av planforslaget virkning for det samiske natur og kulturgrunnlag utredes og at det foreslås evt avbøtende tiltak</li> </ul> | Innspillet tas med i kunnskapsgrunnlaget knyttet til planarbeid, herunder KU og medvirkning.  |  | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan |  |
| 19 | Naturvernforbundet                 | 20/00785-38 | 76-78   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Gjør rede for sine forventninger til planprogram og planarbeid, herunder kunnskapsgrunnlag og utredninger.</li> <li>Ønsker muligheten til å kunne delta i digitale folkemøter, selv uten corona, jf lange avstander.</li> <li>Slutter seg til uttalelsen fra FNF (se nedenfor)</li> </ul>  | Innspillet tas med i kunnskapsgrunnlaget knyttet til planarbeid, herunder KU og medvirkning.  |  | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan |  |
| 20 | Fylkesmannen i Troms og Finnmark   | 20/00785-39 | 79 - 90 | Fylkesmannen berømmer kommunene for et planprogram som er så tydelig i beskrivelsen av hensikt, problemstillinger og prosess. Fylkesmannen har kun noen få merknader til planprogrammet:  |   |  |     |               |              |  |

|  |  |  |  |  |   |   |   |  |
|--|--|--|--|--|---|---|---|--|
|  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Fylkesmannen anbefaler at planområdet utvides til å også omfatte strandsonen – om ikke kommuneplanens arealdel revideres parallelt og planene samordnes fullstendig. Dersom kommunene ønsker å utvide planområdet må nytt varsel om planoppstart sendes.</li> <li>Kunnskapskilder: Kap. 4.3 Norsk rødliste for naturtyper 2018 erstatter rødliste fra 2016</li> <li>Det anbefales at kvaliteten på datagrunnlaget omtales i planprogrammet.</li> <li>Få frem fiskernes kunnskap om marint naturmangfold innenfor planområdet.</li> <li>Sjøørret og sjørøye er også sårbare verdier.</li> <li>Utredningsbehovet for avstand fra et tiltak til vassdrag med anadrom laksefisk bør utvides fra 30 til 60 km da de fleste feilvandret fisk (75%) dukker opp innen en radius på 60 km fra rømmingslokasjon.</li> <li>Kunnskapskilder: stroms.no ifbm KU om smittepress.</li> <li>Flere miljøindikatorer enn lakselus må vektlegges ved vurdering av nye lokaliteter til akvakultur.</li> <li>Kommunene vil lage en overordnet plan som setter rammene for den videre utviklingen i kystsonen i regionen, og det vil ikke åpnes for utbyggingstiltak direkte på bakgrunn av kystsoneplanen. Ber kommunene sørge for hvilke forhold som skal avklares og belyses nærmere i senere regulering.</li> <li>Innspill til nye tema i planprogrammet: <ul style="list-style-type: none"> <li>Forbud mot vannskuter og fartsbegrensninger på fritidsbåter</li> <li>Klimagassutslipp</li> <li>Kondemneringsområder</li> </ul> </li> </ul> | <p>Kommunene tar dette til orientering</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Norsk rødliste for naturtyper 2018 erstatter tilsvarende liste fra 2011. Tromsatlas erstattes av Nordatlas.</li> <li>Det er naturlig at kvaliteten på datagrunnlaget omtales ifbm den enkelte utredning i planarbeidet.</li> <li>Lokale fiskere legges til som en kunnskapskilde under naturmangfold</li> <li>Utredningstema anadrom villaks endres til anadrom laksefisk</li> <li>Utredningsområde utvides fra 30 til 60 km med bakgrunn i Fylkesmannens faglige vurdering,</li> <li>Stroms.no legges til som kunnskapskilde</li> <li>Dette vil bli diskutert i ressursgruppene, jf bæreevnen til ulike lokaliteter.</li> <li>Det stemmer, det er en overordnet plan. Innspillet gjelder selve planarbeidet og tas med som et innspill inn i denne prosessen.</li> <li>Vannskutere og fritidsbåter påvirker friluftsliv og naturmangfold. Det er dekket gjennom andre tema som naturmangfold, friluftsliv, støy, mv, Dette tas imidlertid som et innspill til planarbeidet og behovet vil vurderes i ressursgruppene.</li> <li>Klimagassutslipp fra tiltak er i KU dekket både gjennom tema Forholdet til kommuneplanen/annen utviklingsstrategi og Tema en bærekraftig Tromsøregion. Temaet vil bli utledet nærmere i et mer detaljert KU-notat ifbm selve planprosessen.</li> <li>Det vil i ifbm planarbeidet vurderes om kondemneringsområder skal markeres med faresone eller bestemmelsesområde, om det kan være fare for forurensning og hvorvidt de kan benyttes som kondemneringsområder ved nye havari av fartøy.</li> </ul> | <p>Tas inn i kap 4.3 under: tema Viktige naturtyper, [...] og tema Naturverdier,</p> <p>tema Viktige naturtyper, [...]</p> <p>tema Anadrom villaks</p> <p>tema Anadrom villaks, utredningsbehov</p> <p>tema Anadrom villaks, kunnskapskilder</p> | <p>Ja</p> <p>Nei</p> <p>Ja</p> <p>Ja</p> <p>Ja</p> <p>Ja</p> <p>Nei</p> <p>Nei</p> <p>Nei</p> | <p>Ja</p> <p>Ingen endring</p> <p>Ja</p> <p>Ja</p> <p>Ja</p> <p>Ja</p> <p>Ingen endring</p> <p>Ingen endring</p> <p>Ingen endring</p> | <p>Planprogram</p> <p>Kystsoneplan</p> <p>Planprogram</p> <p>Kystsoneplan</p> |  |
|--|--|--|--|--|---|---|---|--|



|    |                  |             |  |  |   |     |               |               |              |             |
|----|------------------|-------------|--|--|---|-----|---------------|---------------|--------------|-------------|
|    |                  |             | Øvrige innspill er innspill til selve kystsoneplanen og omfatter tema som Klima og havnivåstigning, Reindrift, Naturmangfoldloven, områder vernet etter naturmangfoldloven, Naturmangfold og arter, Høsting av tang og tare, vassdrag med anadrom laksesefisk, akvakultur og anadrom laksefisk, akvakulturlokaliteter og Balsfjorden, arter av akvakultur, miljøkrav i havbruksformål, kobber, innleggelse av data i database, forbud mot vannskutere og redusert fart for fritidsbåter, medvirkning og samordning – og deltakelse i ressursgrupper. | Innspill som tas med i det videre planarbeidet.  |   | Nei | Ingen endring |               |              |             |
| 21 | Fiskarlaget Nord | 20/00785-40 | 91 - 99  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det må i planprosessen være fokus på å bevare viktige fiske-, gyte- og oppvekstområder, vandringsruter, økosystem mv.</li> <li>• Fiskeri og akvakultur må behandles som likeverdige næringer i planprosessen og det må legges vekt på å oppnå best mulig sameksistens.</li> <li>• Fiskeridirektoratets kartverktøy med kystnære fiskeridata og Havforskningsinstituttets kartlegging av gytefelt for torsk, samt supplere kartlagt informasjon med dialog med fiskeriinteressene gjennom hele prosessen.</li> <li>• Svakheter ved datatilgangen blir påpekt.</li> <li>• Oppfordrer til tidlig tilrettelegging for medvirkning av de ulike interessene i planarbeidet, slik at man kan finne omforente løsninger.</li> <li>• De ønsker å delta i ressursgruppen for sjømatproduksjon men også i andre grupper dersom det er hensiktsmessig.</li> <li>• De ber om at møtene legges utenom sesong.</li> <li>• De mener arealer som avsettes til akvakultur bør være avsatt til enbruks akvakultur, samtidig som viktige bruks- og ressursområder for fiskeriinteressene, låssettingsplasser mm får formål enbruks fiskeri eller flerbruk uten akvakultur. Dette vil gi forutsigbarhet både for fiskeri- og akvakultur.</li> <li>• De peker på sitt høringssvar til Balsfjord kommunes forslag til KPA 2020 – 2030 der de bl.a. påpekte behov for oppdatering av data for rekefelt fra 2018.</li> </ul> | <p>Innspillet tas med inn i planprosessen.</p> <p>Dette er det enighet om og vil ligge til grunn for arbeidet.</p> <p>Dette ligger inne i kunnskapsgrunnlaget til KU.</p> <p>Dette vil bli vektlagt ifbm KU, jf også punktet under.</p> <p>Dette er et av målene for planprosessen, jf kap. 2.3</p> <p>Det er notert.</p> <p>Det er notert.</p> <p>Innspillet tas med inn i planprosessen</p> <p>Innspillet tas med inn i planprosessen</p> |     | Nei           | Ingen endring | Kystsoneplan |             |
| 22 | Norprosjekt AS   | 20/00785-41 | 100 - 103  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Innspillet gjelder ønske om et kai- og havnetilbud for beboere på Kvaløysletta.</li> <li>• Grunneier ønsker å utvikle landeiendom mot fritid og naturopplevelser vinklet mot båt- og sjøaktivitet.</li> <li>• Deler av arealene vurderes til målrettet utvikling, produksjon og salg av grønne vekster.</li> </ul>  | <p>Dette er et rent planinnspill og tas med inn i planprosessen. Deler av innspillet er relevant ifbm rullering av Tromsø kommunes arealdel, KPA</p>  |     | Nei           | Ingen endring | Kystsoneplan | KPA, Tromsø |

|    |                             |             |           |  |   |   |     |               |              |  |
|----|-----------------------------|-------------|-----------|--|---|---|-----|---------------|--------------|--|
| 23 | Søndre Reinøy Utviklingslag | 20/00785-42 | 104       | <ul style="list-style-type: none"> <li>De er bekymret for at ordlyden «justering av arealformål fiskeri...», jf side 8 innebærer en reduksjon av arealene til fiskeri.</li> </ul>  | <p>Dette er ikke hensikten, jf ordlyd i strategier knyttet til tema fiskeri på side 8 der det fremgår at «Fiskerienes arealer ble fastsatt ifbm Kystplan 2015. Disse arealene ligger fast.» Neste punkt som omhandler justering er ment å åpne opp for at det kan være behov for å endre grensene for arealene basert på innspill fra fiskerisiden, jf for eksempel ny oppdatert kunnskap om viktige gyte felt.</p>   |   | Nei | Ingen endring |              |  |
| 24 | NVE                         | 20/00785-43 | 105 - 109 | <ul style="list-style-type: none"> <li>Ingen kommentarer til planprogram</li> <li>Generelt innspill til planoppstart: <ul style="list-style-type: none"> <li>Viktig å ta høyde for flom, erosjon, skre og overvann i planleggingen, samt klimaendringens påvirkning på ovennevnte.</li> <li>NVE Kan avgjøre at reguleringsplan erstatter konsesjon, dersom vassdragsinteressene er godt nok ivarettatt i planen.</li> <li>Planen må ta hensyn til energianlegg som er planlagt eller har konsesjon etter energi- og vassdragslovgivningen.</li> <li>Innspill til viktige kunnskapsgrunnlag på området.</li> </ul> </li> </ul>  | <p>Innspillet tas med inn i planprosessen</p>   |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan |  |
| 25 | FNF Troms                   | 20/00785-44 | 110 - 114 | <ul style="list-style-type: none"> <li>Positive til at kystsonens arealkonflikter blir synliggjort og til at planprogrammet legger opp til å se sjø og land i sammenheng, medvirknings prosessen så langt har vært inkluderende, friluftssinteressene og betydningen god beskrevet.</li> <li>Ønsker en mer konkret beskrivelse av trusler mot naturmangfold i innledningen som økt arealbruk medfører, med at stadig flere aktører i kystsonen, og et ytterligere søkelys på at bærekraft er et komplekst og ikke entydig begrep.</li> <li>Friluftsliv: manglende fokus på høstingstradisjoner, kartlagte fritidsfiskeplasser bør inn i kunnskapsgrunnlaget og de reagere på at utredningsbehovet defineres til «mye brukte områder» for friluftsliv og anser det som for begrensende ift interesser som nærturområder og viktige men spesialiserte rekreasjonsaktiviteter som laksefiske og padling. Positive til at lokalkunnskap er med og arealkonflikter er synliggjort.</li> <li>Havbruk: Utredninger av hele fjordsystemer, ikke begrenset til 30 km fra vassdrag, større fokus på vandringsruter og beiteområder, manglende fokus på usikkerhet grunnet kunnskapsmangel, mangler viktige nye rapporter i kunnskapskildene. Mener kommunene bør stille krav om f.eks. null utslipp og null rømming.</li> <li>Medvirkning: De ønsker å bidra inn i alle fire ressursgruppene.</li> </ul> | <p>Det gjøres et tillegg i innledningen for å reflektere at endret og økt bruk av kystsonen har innvirkning på naturmangfoldet og skal vurderes. Naturmangfold er tatt inn som tema i KU.</p> <p>Lokale høstingstradisjoner tas spesifikt inn.</p> <p>Hva som spesifikt ligger i begrepet «mye brukte» vil diskuteres i ressursgruppene.</p> <p>Arealet som skal utredes er utvidet til 60 km begrunnet i faglig vurdering fra Fylkesmannen.</p> <p>Dette er ivarettatt i planprogrammet, jf strategi som sier at det vil bli vurdert å hjemle miljøkrav til arealformål havbruk, jf planprogram s. 9</p> <p>Notert</p> | <p>Kap. 1.1. behovet for revidering, s 3</p> <p>Kap 4.3 Tema for KU</p> <p>Kap 4.1 Friluftsliv, s 11</p> <p>Kap 4.1 Tema anadrom laksefisk, utredningsbehov</p> | Nei | Ingen endring | Planprogram  |  |
|    |                             |             |           |  |   |   | Ja  | Ja            |              |  |
|    |                             |             |           |  |   |   | Ja  | Ja            |              |  |
|    |                             |             |           |  |   |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan |  |
|    |                             |             |           |  |   |   | Ja  | Ja            |              |  |
|    |                             |             |           |  |   |   | Nei | Ingen endring | Planprogram  |  |
|    |                             |             |           |  |   |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan |  |
|    |                             |             |           |  |   |   | Nei | Ingen endring |              |  |

|    |                                  |             |          |   |   |   |     |               |                |  |               |
|----|----------------------------------|-------------|----------|---|---|---|-----|---------------|----------------|--|---------------|
| 26 | Oldervik Utviklingslag           | 20/00785-45 | 115      | <ul style="list-style-type: none"> <li>Innspill med ønske om opprusting av allmenningekaia i Oldervik.</li> </ul>   | Innspillet tas med inn i planarbeidet.  |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan   |  |               |
| 27 | Ersfjordbotn Utviklingslag       | 20/00785-46 | 116-122  | <ul style="list-style-type: none"> <li>De ber om at det overordnede målet for kystsoneplanen må være miljømessig bærekraft, der en balanserer næringsutvikling med ren kyst, naturmangfold og friluftsliv.</li> <li>De peker på at kystfiske er en miljømessig, sosial og økonomisk bærekraftig næring for fremtiden og må få en større plass i kystsoneplanen. De ønsker at planprogrammet utarbeides i tett dialog med fiskere, Fiskarlaget Nord og Kystfiskarlaget.</li> <li>De ønsker en videre vekst i oppdrettsnæringa med fokus på miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft.</li> <li>Tromsø må være en pionerkommune for nullutslipp i oppdrettsnæringa.</li> <li>De peker på behovet for kartlegge fjordens økosystemer og viser til pågående forskning om konsekvenser av utslipp fra oppdrettsanlegg for gyteområder for kysttorsk reker og andre skalldyr.</li> <li>De ønsker en utredning av hvordan PBL § 12 – 7 nr 3 kan medvirke til at vi unngår utslipp i fjorder og nære kystområder fra oppdrettsnæringen.</li> <li>Det pekes på at utviklingslagene, organisasjoner innen fiskeri- og sjømatnæringene, friluftsliv, natur- og miljøvern og turistnæringen er viktige deltaker i planarbeidet.</li> </ul> | <p>Dette viktig og er derfor allerede i varetatt av effektmålene i kapittel 2.1, samt også gjennom utredningstema i KU.</p> <p>Det legges opp til at fiskeri og akvakultur behandles som likeverdige næringer i planprosessen og det vil videre legges opp til å oppnå best mulig sameksistens.</p> |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplanen |  |               |
|    |                                  |             |          |   |   | Innspillene tas med inn i planarbeidet. |     | Nei           |                |  | Ingen endring |
|    |                                  |             |          |   |   | Notert                                  |     | Nei           |                |  | Ingen endring |
| 28 | Norges Miljøvernforbund          | 20/00785-47 | 123      | Innspillet er Miljøvernforbundets rapport om lakseoppdrett fra 2019   | Rapporten «Lakseoppdrett Miljøfakta 2019» fra Norges Miljøvernforbund tas med som et innspill til kunnskapsgrunnlaget i planprosessen   |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan   |  |               |
| 29 | Troms- og Finnmark Fylkeskommune | 20/00785-48 | 124- 133 | <p>Viser til innspill gitt i regionalt planforum 23.april</p> <p>Friluftsliv:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ønsker at det også for Karlsøy og Balsfjord skal settes som premiss at det ikke vil åpnes for havbruk i områder som i eksisterende plan er avsatt som naturområder eller friluftsområder.</li> </ul>   | <p>Viser til hvordan dette er håndtert, jf innspill nr 5.</p> <p>Dette vil vurderes ifbm planarbeidet.</p>  |   | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan   |  |               |

|    |                  |             |  |   |  |     |               |              |             |
|----|------------------|-------------|--|---|--|-----|---------------|--------------|-------------|
|    |                  |             | <ul style="list-style-type: none"> <li>Fylkeskommunen mener det også er viktig å ivareta større sammenhengende inngrepsfrie områder i kystsonen som nødvendigvis ikke har mange brukergrupper, men som representerer en verdi både knyttet til landskap, opplevelseskvaliteter og inngrepsfrihet.</li> <li>Flere viktige områder for friluftsliv bør løftes frem.</li> <li>Nordatlas.no med Naturbase.no som supplement bør legges til som kunnskapskilder.</li> <li>Viktig at konsekvenser av tiltak vurderes både på land og i sjø</li> <li>De etterlyser en mer konkret beskrivelse av havbrukets effekter på friluftsliv</li> </ul> <p>Kulturminner:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Det bes om at kulturlandskap nevnes i oppramsinger der «landskap, friluftsliv, mv er nevnt»</li> <li>Det bes om at det ikke legges til rette for nye lokaliteter som direkte eller indirekte kommer i konflikt med automatisk fredede kulturminner, vedtaksfreda kulturminner, verdifulle kulturmiljø/kulturlandskap eller forskriftsfredet og statlige listeførte kulturminner.</li> <li>Fylkeskommunen er positive til å delta i ressursgruppe ved behov.</li> </ul> | <p>Utredningsbehov under tema friluftsliv utvides i tråd med Miljødirektoratets veileder og endres til «Vil tiltaket virke hindrende/forstyrrende for utøvelse av friluftsområdets funksjon, symbolverdi, lydmiljø, inngrep mm.»</p> <p>Naturbase.no og Nordatlas.no legges til som kilder på dette temaet.</p> <p>Enig</p> <p>Dette vil bli vurdert og beskrevet nærmere der det er relevant bm planarbeidet.</p> <p>Kulturlandskap er tatt inn der dette er relevant, herunder s 11, 12</p> <p>Det tas med som et innspill til planarbeidet</p> <p>Det er notert.</p> | <p>Kap 4.3 Tema for KU Friluftsliv Utredningsbehov</p> <p>Kunnskapskilder</p>  | Ja  | Ja            | Planprogram  |             |
|    |                  |             |  |   |  | Ja  | Ja            |              |             |
|    |                  |             |  |   |  | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan |             |
|    |                  |             |  |   |  | Ja  | Ja            | Planprogram  |             |
|    |                  |             |  |   |  | Nei | Ingen endring | Kystsoneplan |             |
| 30 | Statsbygg        | 20/00785-49 | 134  | <p>Statsbygg ber om at planarbeidet sikrer dagens bruk og utviklingsmuligheter for de statlige virksomhetene i strandsonen, herunder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Havbruksstasjonen på Kårvika</li> <li>Senter for marin akvakultur/Nasjonal avlsstasjon for torsk på Kråknes</li> <li>Tromsø ungdomssenter på Håkøya</li> <li>Politihuset på Stakkevollvegen, Tromsø</li> <li>Framsenteret, Hjalmar Johansens gate og</li> <li>Veikontrollstasjonen på Hungeren.</li> </ul>   | <p>Innspillet tas med inn i planarbeidet og er også relevant ifbm KPA, Tromsø</p>  |     |               | Kystsoneplan | KPA, Tromsø |
| 31 | Statens vegvesen | 20/00785-50 | 135  | <p>Statens vegvesen ber om at det i planprogram og i utredningen som skal utarbeides kommer frem at arealbruken som skal planlegges på sjøsida skal vurderes og ses i sammenheng med behovet for adkomstløsninger fra landsida i forhold til eksisterende vegnett og eventuelt nye veier.</p>   | <p>Dette er ivaretatt i planprogrammet gjennom tema strandsonen og gjennom utredningstema i KU om Teknisk infrastruktur, transportbehov.</p> |     |               | Kystsoneplan |             |