

## Q&A: SPØRSMÅL SOM KOM INN I LØPET AV WEBINARET 18. NOVEMBER MED SVAR

### Spørsmål 1:

**Tormod Skålsvik, Akvaplan-niva :** "Hei Stein Arne, hva tenker du om tilrettelegging av arealer for nye teknologier når teknologien varierer i så stor grad? F.eks. at noen kanskje har teknologi eller tiltak for å unngå lus. Bør man legge opp til en differensiering mtp dette i arealplan eller blir det for komplisert?"

**Stein Arne Rånes fra Fylkeskommunen** svarer: «Det ligger begrensninger i hva en kan gjøre i forhold til teknologi i arealplanen. Men det er viktig at denne forståelsen legges til grunn i vurderingen av arealbehovet.

### Spørsmål 2:

**Anonymous :** Kan vi snart komme til poenget? Dette er ikke det som sto i programmet.

**Regionrådets leder Mona Pedersen** svarer: "Hei! Dette er havbruksnæringens innspill. De vil i løpet av sin presentasjon berøre flere områder. Hvis du har et mer spesifikt spørsmål til innholdet, så vil spørsmålet bli publisert.»

### Spørsmål 3:

**Tine Marie Hagelin:** Hei! Dette foredraget hadde jeg sett frem til. Men skulle ikke dette foredraget være om næringens behov for arealer? Det kom ikke noe nytt fram i denne presentasjonen. Hva er faktisk næringens behov for nye arealer? Kan det vises på et kart feks?

**Kurt-Einar Karlsen fra Lerøy Aurora** svarer: "Hei! Havbruksbransjen vil fremme et samordnet forslag til arealplanprosessen mest sannsynlig i begynnelsen av februar. Det er et omfattende og grundig arbeid som ligger til grunn før vi kan presentere dette. Dette er forøvrig en følge av arealplanprosessen slik den er lagt opp, og vi følger tidsplanen i arealplanprosessen.

Når det gjelder behovet for vekst så er det mange scenarioer for dette. Det som i alle fall er sikkert er at den globale etterspørselen etter bærekraftig mat er stor, og at næringen kan vokse betydelig. Så må vi sammen vurdere hva potensialet for vekst er i Tromsø og Karlsøy.

### Spørsmål 4

**Anonymous:** Altså 25 minutter propaganda fra næringen - og null om det som står i programmet?

**Kurt-Einar Karlsen fra Lerøy Aurora** svarer: Vi forholder oss til planprosessen og ville i denne omgangen beskrive behovet for vekst og hva som ligger bak dette behovet, samt en beskrivelse av selve prosessen og hvordan næringen faktisk jobber i arealprosesser. Det er i arealprosessen ikke lagt opp til at vi skulle komme med dette nå - selv om d var tittelen på innlegget.

### Spørsmål 5

**Bo Eide:** "I programmet står det at det skal presenteres en samlet oversikt over lokaliteter? Det er mange som har sett frem til dette, for det vil danne et viktig grunnlag for diskusjon for andre enn oppdrettsnæringen. Det foreligger allerede kartfestede innspill fra Mowi og NRS, dog ikke offentliggjort - er det slik at de andre aktuelle aktørene ikke har spilt inn ennå?"

**Kurt-Einar Karlsen fra Lerøy Aurora svarer:** "Hei! Du har rett i at Mowi og NRS allerede har fremmet et forslag til areal avsatt til havbruk i kystsoneplanen. Som jeg nevnte i presentasjonen så er bransjen blitt bedt om å fremme et omforent forslag - og ikke fra enkeltaktørene. Derfor vil bransjen nå gå i gang med å utarbeide et omforent forslag, og presentere dette mest sannsynlig tidlig i februar. Derfor handlet presentasjonen mest om selve prosessen - hva vi tenker og hva vi gjør fra arealplan prosess og til evt tildeling av lokalitet. Når vi skal samkjøre flere aktører og hensynet til øvrige interesser så er dette en grundig prosess som vil ta litt tid.

Spørsmål 6, 7, 8 og 9..

**Bo Eide:** Hvordan hensyntas friluftslivet i næringens vurderinger rundt plasseringen av nye lokaliteter?

**Kurt-Einar Karlsen fra Lerøy Aurora svarer:** Vi vil gjerne lytte til alle interessenter i denne prosessen - og friluftsliv er helt klart et hensyn som må tas. Planprosessen legger også til rette for det. Så er jo definisjonen av påvirkning helt sikkert forskjellig. Vi håper og tror at arealplanprosessen vil fasilitere for god dialog og åpne og konstruktive diskusjoner - basert på fakta og gjensidig hensyn mellom verdiskapning og friluftsinnteresser.

**Bo Eide:** Spørsmålet er til foredragsholder - siden friluftsliv sto oppført som et av forholdene som vurderes.

**Bo Eide:** NRS har allerede kommet med ønsker om nye lokaliteter - hvordan ble friluftsverdiene hensyntatt i prosessen som ledet frem til de? Det var vel egentlig det jeg spurte om.

**Bo Eide:** NRS har allerede kommet med ønsker om nye lokaliteter - hvordan ble friluftsverdiene hensyntatt i prosessen som ledet frem til de? Det var vel egentlig det jeg spurte om.

**Kurt-Einar Karlsen fra Lerøy Aurora svarer:** Hei igjen! Jeg kan ikke svare på innspill som allerede er kommet fra enkeltaktørene. Når det gjelder det allerede fremsatte forslaget vil jeg anbefale deg å ta kontakt med NRS og Mowi.

Spørsmål 10

**Tore Lorentzen:** «AK næringer ser ut til å være utømmelig på areal. Om vi ser ""noen"" år inn i framtiden, la oss si 50-100 år, har kystsoneplanen noen refleksjoner med tanke på å avsette større areal til friluftsmål? "

Regionrådets leder Mona Pedersen svarer: "Det er dette vi skal ta stilling til i løpet av denne prosessen. Kystsoneplanen er et samarbeid mellom tre kommuner, og det er opp til hver enkelt kommune hva de vil avsette, hvor de vil avsette, til de ulike interessene.

Spørsmål 11

Gunnar Davidsson : «I hvor stor grad bidrar døgnbemannede akvakulturanlegg med hurtiggående båter tilgjengelig - til sikkerheten til hav-padlere?»

**Bernt Bye fra Tromsø Havpadleklubb svarer:** «Det er vanskelig å si. Alle sjarkfiskere, båter, skip, oppdrett, hyttefolk i nærheten vil kunne være med å bidra til sikkerhet. Jeg har hørt om flest historier med hyttefolk som går ut med båt for å hjelpe kajakkpadlere. Det har også vært tilfeller med folk fra oppdrettsanlegg som har bidratt. Hvis det først er redningsaksjon så er det HRS og politi som styrer ressursene. Hovedproblemet for padlere er nok varsling om trøbbel.

**Anonymous svarer:** "som svar til G. Davidsson, fra en padler: Dagens lokaliteter er en del av tilstedeværelsen til folk på kysten, med det bidraget det gir til den generelle sikkerheten. Er man på sjøen så hjelper man jo de som trenger det. I de tilfellene de siste årene der det virkelig har vært behov for hjelp, så har det offentlige redningsapparatet vært benyttet. Det er ikke akkurat slik at det ikke padles fordi man ikke føler sikker fordi det ikke er et oppdrettsanlegg i nærheten, jfr Bern Bye sin angivelse av padleområdene med høy kvalitet."

#### Spørsmål 12

**Jens-Olav Løvlid** "Hvorfor er Malangen som nasjonal laksefjord bare vernet i halve sin lengde? Malangen går visselig fra Hekkingen og inn til botn av Nordfjorden, men er bare vernet i selve fjordbassenget."

**Lars Smeland fra Fylkesmannen svarer:** "Her er nærmere omtale av de nasjonale laksefjordene: <https://miljostatus.miljodirektoratet.no/tema/ferskvann/laks/nasjonale-laksevassdrag-og-laksefjorder/>

#### Spørsmål 13

**Terje Hansen Sjurelv Fiskeoppdrett as** «Har Mattilsynet vurdert lengere avstand i forbindelse med nyetablering av lokaliteter i forhold til smitte av Ila og PD da forskning og erfaring viser at over 7km reduserer en smittespredning ganske kraftig?

**Margareth Bergesen fra Mattilsynet svarer:** "Ved ny-etablering skal det gjøres en reell vurdering av den enkelte sak. Avstandene jeg ramset opp er kun veiledende minimums-avstander. I praksis må både strømforhold, erfaringer og eksisterende struktur måtte legges til grunn. Oppdatering av kunnskap og erfaring kan endre veiledende normer. Vet.inst og Havforskningsinst er fagstøtter på dette.

#### Spørsmål 14

**Bo Eide:** "I dagens kystsonenplan er det en rekke områder som er markert til fiske. Jeg regner med at de er en form for syntese av det du har vist nå. Er det en dynamikk i disse, slik at fiskerinæringen vil komme med innspill med evt endringer i denne omgangen?"

**Tom Hansen fra Fiskeridirektoratet svarer:** "Ja det er tatt utgangspunkt i kystnære fiskeridata kan man se Kystnære fiskeridata oppdateres ikke jevnlig dessverre. I planprosessen vil innspill fra fiskere og deres organisasjoner være viktige bidrag dersom det er endringer som ikke er fanget opp.

#### Spørsmål 15

**Anonymous:** «Til Tom Arne Hansen: Du viste et kart med oversikt over områder dere oppfatter som minst aktuelle for vekst i akvakulturnæringa. Fra hvilket tidspunkt gjaldt denne vurderinga?»

**Tom Hansen fra Fiskeridirektoratet svarer:** "Registreringene som vurderinga bygger på er fra noe tilbake i tid. litt varierende alder på data. Dette er det beste kunnskapsgrunnlaget vi har, og vi vurderer det som bra. Erfaringsmessig fra revisjoner av kystnære fiskeridata er det ikke vesentlig store endringer som gjøres.

Men i planprosessen vil det også komme innspill fra fiskerhold som vil kunne supplere våre data. I tillegg kjører vi sporingsanalyser når vi vurderer forlag fremmet i planen.

#### Spørsmål 16

**Anonymous :** «Tom Hansen: Hvilke paragrafer i pbl er viktig for tolkning av hvorvidt man kan definere teknologi i arealplanene?»

**Stein Arne Rånes fra Fylkeskommunen svarer:** «Det er ikke hjemmel i PBL for å definere eller stille krav til bestemte teknologier. Men det er rom for å sette en generell bestemmelse om bruk av best mulig teknologi.

**Lars Smeland fra Fylkesmannen svarer:** «Miljøkvalitet i 11-9 nr. 6, bruk av vannsøyle i 11-11 nr. 3 og artsvalg i 11-11 nr 7

**Tom Hansen fra Fiskeridirektoratet svarer:** Vi tolker det slik Stein Arne nevner. Det kan vedtas generelle bestemmelser, men de bør ikke være detaljstyrende, da vurderer vi de som mer enn generelle bestemmelser, siden dette i utgangspunktet reguleres av sektormyndigheter, og således vil gripe inn i sektorlovverket.

#### Spørsmål 17

**Jens-Olav Løvlid:** «Tom Arne Hansen - det du sier er at vi som politikere ikke har anledning til å sette krav til type oppdrettsanlegg som vi skal ha i våre områder? Vi kan med andre ord ikke åpne for oppdrettsanlegg som er lukkede og som tar vare på slammet til prosessering for gassproduksjon eller gjødsel?»

**Tom Hansen fra Fiskeridirektoratet svarer:** "PBL gir anledning til å differensiere på art i oppdrett og vertikalt (overflate, vannsøyle og sjøbunn.

Det kan vedtas generelle bestemmelser, jfr pbl 11-9 nr 6, om miljøkvalitet. Vi vurderer det som ikke hensiktsmessig å ha med bestemmelser som sier noe om miljøpåvirkning. Dette vil være mer detaljstyring enn generelle bestemmelser, siden dette i utgangspunktet reguleres av sektormyndigheter, og således vil gripe inn i sektorlovverket.»

#### Spørsmål 18

**Steinar Nordheim Storelv, KS:** "Vil gi all positiv tilbakemelding til både møteledelse og alle innlegg over begge dagene. Dette var et ""best ever"" arrangement :-)"

**Prosjektledelsen svarer:** Tusen takk for en svært hyggelig tilbakemelding :)