

Referat

DIALOGMØTE MED FISKERIDIREKTORATET OG SAMETINGET OM INNSIGELSER TIL KYSTSONEPLANEN FOR TROMSØREGIONEN

Når: Mandag 09.05.2022 Kl.: 08:30 – 10:15

Hvor: Teams

Hvem: Fiskeridirektoratet: Tom Hansen, Audun Århus, Ann-Magnhild Solås.

Sametinget: Silje Hovdenak, Elina Hakala, Sten Olav Hætta.

Balsfjord kommune: Dag Torstad

Karlsøy kommune: May-Jorunn Corneliussen

Tromsø kommune: Ingrid Berthinussen (prosjektleder)



Agenda	Oppsummering
Velkommen	Prosjektleder ønsket velkommen og takket for en god og konstruktiv dialog så langt i planprosessen. Kort presentasjonsrunde.
Andre møter	Prosjektleder informerte kort om pågående dialog med Statsforvalteren, Kystverket, Avinor og Mattilsynet, samt prosess for å få på plass konsultasjon med Reinøya reinbeitedistrikt i Karlsøy.
Karlsøy	<p>Fiskeridirektoratet har en og Sametinget fire innsigelser, alle til akvakulturlokalteter.</p> <p><u>VA14 Skjåneset:</u> VA14 Skjåneset og VA 15 Langneset ble foreslått fra politisk side i behandlingen av planen sist (ikke aktørene) og godkjent etter justeringer av areal. De har vist seg å være vanskelig å få etablert, selv om flere aktører har prøvd siden planen ble vedtatt i 2015. På VA 15 foregår det nå en klareringsprosess, mens VA14 ligger for nært land, og har til nå ikke vist seg egnet. Derav forslag om utvidelse. Området er mye brukt av lokalbefolkningen.</p> <p>Fiskeridirektoratet: Begrunnelsen for innsigelsen er at dette er en fiskeplass for aktive redskaper (snurrevad) og i tillegg garn i hele området fra Store Skorøya, forbi Larstangen og inn i VannsunDET. Sametinget: støtter Fiskeridirektoratets innsigelse.</p> <p><u>VA22 Torsnes:</u> Lokaliteten er foreslått av Torsvågbruket for å sikre jevn leveranse og produksjon. Lokalbefolkningen har støttet lokaliseringen, da den gir grunnlag for arbeidsplasser. Det var foreslått en annen lokalisering som ble tatt ut etter KU på grunn av høyere konfliktnivå samt økt risiko. Fiskerisiden har ikke stilt seg negative til etableringen.</p> <p>Sametinget: innsigelse gitt ut fra føre-var holdning med hensyn til levendelagring, jf. i vente på ny risikorapport fra havforskningsinstituttet</p>

	<p>som kom 4. mai. De vil se nærmere på lokaliteten og vurdere om innsigelsen kan trekkes.</p> <p><u>VA24 Spenna</u>: Dette er et stort havområde der det må være plass for flere typer næringsaktører. Det er mer vanlig at de fastboende drar ut mot vestsiden av Nord Fugløya (som også har hatt samisk bosetning) og området nord av Store Skorøya og fisker. Området der lokaliteten faktisk er foreslått ved Spenna er mindre brukt til lokal matauk, enn disse områdene. Yrkesfiskerne drar i hovedsak lengre ut til havs. Spenna har hatt fast bosetning frem til andre verdenskrig, men da det ble for vanskelig å bo her ute og folk flyttet inn til Vannøya. To reiselivsaktører er interessert i samarbeid om etablering på Spenna.</p> <p>Fiskeridirektoratet: Fiskeridirektoratet har gjennom kystnære fiskeridata kartlagt en fiskeplass for garn etter sei og uer som omfatter arealet vest for Spenna. I tillegg er vi kjent med at det har fisket med kveitevad innenfor arealet, og at det har foregått fiske etter hyse noe lenger nord langs vestsiden av Spenna. Samlet sett ser vi at det kan være utfordrende med tanke på fiskeri med planlegging for akvakultur her, men altså at det fra vår side ikke er grunnlag for noen innsigelse (ikke av vesentlig regional eller nasjonal betydning, eller ellers av vesentlig betydning for vårt saksområde) og således at det er godt innenfor planmyndighetens handlingsrom å planlegge for akvakultur her.</p> <p>Sametinget: Spenna vest er et område hvor det fiskes mye med mindre båter som ikke er pålagt AIS. Det kan derfor være mindre sporingsdata som er synlig i Fiskeridirektoratet sitt kartverktøy. Sametinget vektlegger lokal betydning for våre innsigelser, noe som ikke nødvendigvis samsvarer med Fiskeridirektoratet som legger vekt på regional og nasjonal betydning.</p> <p><u>VA17 Flathaug</u>: Fortøyningene fra lokaliteten er ikke i konflikt med fiskeri, og Fiskeridirektoratet har ikke gitt innsigelse. I forrige runde ble det foreslått en lokalitet rett ut av Grøtnesdalen noe lengre sør på øya, der det er fastboende. Denne lokaliteten ble tatt ut da området var et viktig fiskeområde for lokalbefolkningen. Den nye lokaliteten ligger lengre nord og her vil det være noen hytter og fritidsfiske som blir berørt av forslaget. Det stilles spørsmål ved om ett daglig båtanløp vil virke forstyrrende inn på reindrift og kalving i området, når lokaliteten ligger i det mest trafikkerte området ved hovedleden ut og inn av Grøtsundet. Kommunen prøver å få til konsultasjon med reinbeitedistriktet i juni.</p> <p>Sametinget: Kjent konfliktområde fra sist planarbeid. Lokaliteten ligger i et tradisjonelt samisk område. Innsigelsen er i hovedsak rettet mot bruk av sjøen. Når det gjelder effekt på reindriften i området peker Sametinget på at det er Reinøy reinbeitedistrikt som sitter på lokalkunnskapen, og viser til at dialogen med dem vil være viktig. Sametinget vil vurdere sin innsigelse i etterkant av denne konsultasjonen.</p>
Tromsø	<p><u>VA29 Jøvika</u>: Lokaliteten ble opprinnelig foreslått som laks, men ble omgjort til marine arter/torsk da den ligger svært nært en lakseelv. Den ligger imidlertid også innenfor et gyteområde for torsk, og forskriften tillater ikke oppdrett av torsk innenfor gyteområder for torsk. I tillegg</p>

	<p>ligger den nærmere settefiskanlegget på Skitteneelv enn Mattilsynets retningslinjer tillater.</p> <p><u>VA 27 Kvitbergan</u>: Kommunen ønsker å få til en lokalitet i Grøtsundet, noe som har vist seg vanskelig på grunn av avstandskrav til eksisterende lokaliteter, settefiskanlegg på Skitteneelv, lakseelver mv. Lokaliteten kan dermed ikke ha en annen plassering.</p> <p>Fiskeridirektoratet: Enig i at det er vanskelig å få på plass en lokalitet her. Registrert fiskeriaktivitet viser at det er et mye brukt område, noe også navnet på grunnene utenfor antyder. Innsigelse vil opprettholdes.</p> <p>Sametinget: Lokaliteten ligger i et tradisjonelt samisk område, og viktig for enkeltfiskere. De peker på samlet belastning på de lokale samfunnene i området.</p> <p><u>VA17 Brensholmen</u>: her pågår det dialog med Fiskeridirektoratet om mulighetene for å få justert lokaliteten.</p> <p><u>Malangen, Straumsfjorden</u>: I saksfremlegget i forbindelse med politisk behandling av planforslaget ble det understreket at det var ønske om to, maks tre lokaliteter i området. Det er flere innsigelser til hver av lokalitetene i området.</p> <p>Sametinget har innsigelse til samtlige lokaliteter med unntak av det semi-lukkede anlegget på Kvitberg, basert på en føre-var holdning i forhold til laks. Det pekes både på at laksen er rødlistet og at tradisjonelle laksesett vil være utsatt ift lakseoppdrett. Dette gjelder f.eks. Sandviksgrunnen. Sametinget vil vurdere innsigelsen ut fra en samlet belastning og helheten i planforslaget. Kommunen og Sametinget vil ha videre dialog om dette.</p>
<p>Balsfjord</p>	<p>Balsfjord har ikke akvakultur i dag, men det har vært avsatt arealer til havbruk her tidligere. Kommunen ønsker mulighet til å kunne få til næringsutvikling i sjø i form av akvakultur. Det var opprinnelig forslag om 11 lokaliteter for torsk og laks. De mest kompliserte i forhold til andre næringer og miljø ble tatt ut etter KU.</p> <p><u>VA1 Forøybukt i Malangen</u>: Eneste lokalitet igjen i Balsfjords del av Malangen.</p> <p>Fiskeridirektoratet: Innsigelse både på grunn av viktig rekefiske og mulig effekt på gyteområde for torsk. Fiskarlaget Nord har pekt på dette som den vanskeligste lokaliteten i Balsfjord. Lokaliteten ligger i manøvreringsrommet for rekefisket. Gytefeltet for torsk i Malangen har både mindre egg og høy grad av retensjon, slik at dette muligens er en bestand som har vært isolert. Terskler og groper lengre inn i fjorden, medfører at færre egg spres utover og færre vil også komme inn. Dette er en helt annen situasjon enn ved f.eks. lokaliteten for fangstbasert oppdrett av torsk ved Vannøya. Teoretisk sett er indre Malangen mer genetisk utsatt enn hva Balsfjorden er mht oppdrett av torsk, rett og slett fordi det er færre egg. Sametinget: peker på at det er flere laksesett inne med land som vil kunne påvirkes, nært samisk kulturmiljø, mye brukt område av lokalbefolkningen.</p>

	<p>Lokalitetene i Balsfjorden: her har forslagsstiller gjort sitt ytterste for å legge lokaliteter i enden av rekefelt og/eller fortøyninger så lite inn i rekefeltet som mulig.</p> <p>Sametinget: utfordringer i forhold til kysttorsk og lokale fiskestammer, samt laksesett. Det er i planforslaget satt bestemmelser som det er stilt spørsmål ved om kommunen vil greie å administrere, jf tilnærmet null utslipp og generelt plankrav. Sametinget vil se på helheten og vurdere om innsigelser kan trekkes f.eks. på Steinnes og/eller Hamran.</p> <p>Fiskeridirektoratet:</p> <p><u>VA3 Hamran</u> ligger midt inne i rekefeltet. De vil ikke slippe innsigelsen på denne da lokaliteten vil fortrenge rekefisket. Det stilles spørsmål ved om det er mulig å endre på utformingen slik at fortøyningene kommer utenfor rekefeltet.</p> <p><u>VA4 Steinnes</u>: Denne ligger i enden av rekefeltet og vil kunne vurderes. De ønsker imidlertid at det vurderes om det er mulig å avkorte fortøyningene ytterligere.</p>
<p>Videre prosess</p>	<p>Videre dialog per e-post om enkeltlokaliteter for å se på løsninger for å eventuelt kunne trekke innsigelser.</p> <p>Meglingsmøte om lokaliteter der innsigelser ikke trekkes/lokaliteter ikke tas ut.</p>