

Referat

SÆRMØTE OM REISELIV

Når: Mandag 01.03.2021 kl. 09:00 – 10:00

Hvor: digitalt på Teams

Hvem: Reiselivsorganisasjoner og kommunene



Agenda	Oppsummering
Velkommen	Prosjektleder for Kystsonenplanen ønsket velkommen. Gikk gjennom agendaen og hvem som var tilstede.
Agenda for møtet	Særmøte om reiseliv med formål å få innspill til hvordan konsekvensutrede forslag til endret arealbruk på reiselivet i regionen, hvilke arealer som er viktige for reiselivet og stedsforvaltning.
Konsekvensutredning av endret arealbruk – effekt på reiselivet	<p>Reiseliv bør være eget tema i KU, både fordi omfanget av aktivitetstilbydere er mye større enn det vi greier å se av det registrerte reiselivet (medlemmer i Visit Tromsø, NHO reiseliv Troms/Arktis eller Virke). Hvis vi tenker perioden frem til neste plan, så er det forventet at veksten vil øke. Samtidig så ser vi gjennom det at næringen er så uorganisert, at dette er en umoden næring. Bør beholdes som eget tema også for å synliggjøre betydningen av næringen for Tromsøregionen.</p> <p>Bør i planbeskrivelsen adressere problemstillinger ift at vi ikke har god nok kjennskap til næringens arealbruk. Vi kan i KU ta noe hensyn til næringen, synliggjøre effekter på reiselivet, men ikke godt nok på grunn av manglende kunnskap.</p>
Hvilke arealer er viktig for reiselivet	<p>De områdene som er viktig og attraktive for lokalbefolkning og for friluftslivet vil også være viktig for reiselivet</p> <p>Trenger bedre informasjon om f.eks. hvor er de mest attraktive plassene for turistfiske, hvor går båtturene osv? Hvor er de områdene som er spesielt viktig for reiselivet?</p>
Stedsforvaltning	Omfattende og samfunnsgjennomgripende næring samtidig som vi ser at den ikke er organisert godt nok. Behov for mer oversikt og regulering.

	<p>Hva menes med organisert? Firmaene som driver lovlig betaler skatt og moms og må dermed regnes som organiserte selv om de ikke er medlemmer av reiselivsorganisasjonene. Det er seriøse aktører så lenge de forholder seg til de tillatelsene de må ha for å drive virksomheten.</p> <p>Hvordan få kontroll på den utviklingen som før corona var på vei til å gå ut i spagaten? Det må det jobbes med fremover. Her er et forslag at aktører må ha bevilgning for å kunne drive reiselivsbedrift.</p> <p>Selv om kun 23% er medlem av det organiserte reiselivet kan man få oversikt over aktørene; antall ansatte, den faktiske verdiskapingen og inntekter, gjennom NACE-koder (næringskoder) i Brønnøysundregisteret.</p> <p>Holder på med en prosjektbeskrivelse for et forskningsprosjekt som UiT skal lede, kartlegge hele reiselivet i byregionen Tromsø. Vil gi bedre oversikt over reiselivet.</p> <p>Avtaler med grunneier mangler ofte. Dette bør på plass.</p> <p>Friluftslivet, lokalbefolkning og reiselivet ønsker ofte å benytte de samme områdene, noe som kan være en utfordring (volum, privatisering gjennom faste installasjoner/gjentatte besøk). Hvilke områder er viktig for reiselivet, hvilke områder ønsker vi å styre trafikken mot (Sommarøya, Hella) eller styre unna? Dette bør kanskje jobbes mer med.</p>
Veien videre	<p>Prosjektleder sender teksten om reiseliv fra metodenotatet for konsekvensutredninger til reiselivet for innspill.</p> <p>Visit Tromsø planlegger møte med sine medlemmer og vil vurdere å stille spørsmål om hvilke arealer som er viktige for reiselivet sett i lys av forslag til endret arealbruk i Kystsonen (nye områder for akvakultur, eventuelt vannskuterforbud mv).</p>
Møtet avsluttet kl. 09:40	

Deltakere:

Visit Tromsø: Lone Helle

NHO Reiseliv Lokallag Tromsø: Poul-Henrik Remmer, Ivar Haugen

Tromsø kommune: Ingrid Berthinussen (prosjektleder), Haakon Worum (næring), Tony Høgtun-Liafjell (næring)

Karlsøy kommune - May-Jorunn Corneliussen (plan)