

# Referat

## MØTE I RESSURSGRUPPE FOR SJØMAT - 1/28

**Når:** torsdag 28.01.2021 kl. 10:00 – 15:00

**Hvor:** digitalt på Teams

**Hvem:** Deltakere i ressursgruppen for Sjømat (se deltakerliste nederst)

Vedlegg sendt gruppen 25.01.21:

- Vedtatt planprogram
- Link til kart over foreslåtte arealer
- Matrise med oversikt over de foreslåtte arealene
- Oversikt over påmeldte til møtet per organisasjon (sendt 27.01.21)



Agenda	Oppsummering
<b>Velkommen</b>	<p>Prosjektleder ønsket velkommen. Gikk gjennom agendaen og hvem som var tilstede.</p> <p>God representasjon og bredde i deltakelsen. Se oversikt over organisasjonstilhørighet på de 42 som var påmeldt til møtet.</p> <p>Klar over at fiskerisiden har noe redusert representasjon både geografisk og i antall pga midt i vinterfisket. Det vil derfor, i det videre arbeidet, legges opp til en prosess som sikrer tilstrekkelig medvirkning fra fiskerisiden slik at vi oppnår likebehandling mellom de to næringene i prosessen.</p>
<b>Status i arbeidet med revisjon</b>	<p>Prosjektleder presenterte kort planprogram og status i arbeidet.</p>
<b>Presentasjon av potensielle arealer for havbruk</b>	<p>Havbruksaktørene presenterte sitt <a href="#">forslag til potensielle arealer for havbruk</a>. Utviklingen gjør at næringen nå kan ligge mer eksponert. Utfordring er å vite hvor anlegget bør ligge. Kartet er et oversiktskart. Presentasjon på overordnet nivå, oppsummert:</p> <p><b>Balsfjord:</b> 5 lokaliteter, hvorav 2 for marine arter. To lokaliteter Middagsnes og Skredan ble foreslått i kommuneplanens arealdel og er nå over ført til denne prosessen.</p> <p><b>Karlsøy:</b> 12 lokaliteter, hvorav to for fangstbasert oppdrett og ett lukket anlegg (Dåfjorden).</p> <p><b>Tromsø:</b> 25 lokaliteter, hvorav et større mulighetsområde og ett lukket visningsanlegg. To gjelder justering av areal for forankring (Brensholmen og Angstauren). Det er ingen intensjon om å fylle det store mulighetsområdet med anlegg, men det er behov for å gjøre en jobb med å avklare hvor det er best å legge et anlegg.</p>

**Runde rundt bordet for å belyse ulike utfordringer og mulige løsninger knyttet til de foreslåtte arealene**

**Fiskarlaget Nord:**

Mari-Ann Johansen (Tromvik fiskarlag):

- Mulighetsområdet utenfor Vengsøy er hovedinntekten for fiskerne i Tromsø. Et bedre sjøkart ville vist at området er naturlig for torsken om vinteren. Viktig område for de lokale fiskerne i Tromsø og vil kunne skape store interessekonflikter.
- Roser Wilsgård og Sametinget. Ikke god prosess i 2015, høyt konfliktnivå. Fiskernes stemme nådde aldri frem.
- Denne prosessen til nå: roser NRS for at Tromvik tidlig i prosessen har blitt informert om at de vil komme med innspill i deres primærområde som ville kunne påvirke både friluftsliv, fiskeri mv. Det har vært dialogmøter slik at vi har vært klar over dette. Spørsmål til de øvrige selskapene: i hvor stor grad har dere vært i kontakt med lokale fiskere, lokale fiskarlag, Sametinget mv. Hvordan har dere jobbet i prosessen? Skal man få til gode prosesser så må man involvere de som kan bli berørt.

Daniel Sørensen (Tromsø fiskarlag, fra havet):

- Regner med at forslagene kommer på grunn av ønsket biomasseøkning. Delvis enig med Mari-Ann om at mulighetsområdet er en del av torskenæringen, men det er kanskje ikke så hard berørende på yrkesfiskerne. Positiv til område for lukkede anlegg og større skala som f.eks. Melbu og for så vidt Fellesholmen. Etter at lokaliteten Småvær ble igangsatt har det rekt i land bøyer og annet utstyr på Rebbenesøya og Ringvassøya. Skal det etableres flere anlegg må dette problemet ivaretas. Ønsker dialogmøte med de lokale fiskarlagene på kveldstid.
- Involvering: fikk planprogrammet på høring. Med de premissene som lå der, så var det innenfor og en grei start på prosessen. Og regnet med å komme inn i prosessen igjen på det stadiet vi er nå slik at vi kan se på sameksistens med de forslagene som ligger på bordet. Anslagsvis så er 70 – 80% av forslagene i konflikt med fiskeri, rekefelt, torsk, kveite mv. Det er imidlertid bedre å se hva aktørene ønsker og så kan vi sette oss ned å se hva som er mest egnet.
- Hektisk vintersesong gjør det vanskelig å ta møter på dagtid. Ber om at møtene tas på ettermiddagstid.
- Spørsmål til oppdrettsselskapene: I hvilken grad har dere gjennomført møter med de lokale fiskarlagene? Vi, Tromvik fiskarlag har vært informert, men ikke diskutert.

Fiskarlaget Nord:

- Hovedorganisasjonen: Vi representerer våre medlemmer-våre innspill er basert på lokallagenes innspill/merknader.
- Kystfiskarlaget og Fiskebåt bør involveres.

**Fiskeridirektoratet:**

- Akvakultur i gytefelt: Torskeoppdrett i gytefelt er ikke tillatt. Regelverket sier ingenting om laks i gytefelt. Fiskeridirektoratet har imidlertid høyt fokus på oppdrett i gytefelt, kartlagt av havforskningsinstituttet, jf. tilstand for kysttorsken. Ingen nasjonalt eller regionalt viktige gytefelt i dette området. Ønsker ikke en

utvikling der man får akvakultur inn i gyteområder. Dette skyldes at gyteområdene som regel også er de viktigste fiskeriområdene.

- 25 lokaliteter i planområdet i dag. Det er foreslått 40 lokaliteter. Dette gir muligheter til å finne de beste lokalitetene også ift sameksistens. Arealer tatt ut i 2015 som er foreslått på nytt: hva er nytt i området? Ble det gjort feil sist?
- Basert på den grove vurderingen Fiskeridirektoratet gjorde i forbindelse med webinar i november av «hvite områder», så er det 13 av de foreslåtte lokalitetene som ligger i områder som i utgangspunktet har minst konflikt med fiskeriinteressene. Av de 13 lokalitetene er det 6 som ble tatt ut ifbm forrige plan. Tror det er rom for flere lokaliteter i planområdet.
- Vi har erfaring med omvendt planlegging. – se på områder hvor konfliktnivået er lavest, jf bl.a. presentasjon på webinar.

#### **Mattilsynet:**

- God prosess så langt, viktig med tidlig diskusjon slik som dette møtet.
- Innholdsrik liste over lokaliteter fra havbruksnæringen. Støtter derfor fylkeskommunens forslag vedrørende å få en prioritering av lokalitetene.
- Viser til det de la fokus på i presentasjonene i webinar i november. Fokuset er på biosikkerhet - avstander og strukturering er viktig. For å kunne gjøre en reell vurdering ønsker de en prioritert rekkefølge på forslagene til nye arealer, slik at disse kan vurderes opp mot det som er av eksisterende struktur. Og med det bakteppet både eksisterende struktur og erfaringer gir. Før vi få sett det i sammenheng er det vanskelig å gi en konkret vurdering.
- Tiltak for å hindre spredning mellom anlegg viktig.
- Teknologi og utviklingsspørsmålet også viktig ift å ivareta dyrevelferd, jf eksponert og lukket.
- Vurdering av kapasitet, biomasse og trykk. Utdfordrende slik det er i dag.
- Kapasitet for hele planområdet og mindre brakkleggingssoner
- Tilbud om å ta kontakt med etableringsteamet for å diskutere problemstillinger knyttet til den enkelte lokalitet.
- De som planlegger lukkede anlegg bør ta kontakt med team «nye metoder».

#### **Troms og Finnmark fylkeskommune:**

- Gode innspill fra oppdrettsnæringen – viktig med mange forslag å vurdere. KU blir viktig.
- Mulighetsområdet
  - Planfaglig vil dette bli et flerbruksområde. Et problem med eksisterende forslag er manglende størrelse på VA-området (område innenfor mulighetsområdet som eventuelt skal settes av for akvakultur). Dette må på plass for å kunne gjøre en KU slik som pålagt. En løsning kan være å sette inn en «størrelse» på arealbruk til oppdrett, f.eks. 10% av arealet.
- Det bør gjøres en verdivurdering med kommentarer. Er alle de foreslåtte like viktig? To eller tredelt verdivurdering med

begrunnelse vil gjøre KU lettere å gjennomføre med de avveiningene som skal foretas.

- Den enkelte kommune kan ikke stille krav til teknologi (Pbl), jf forslag om lukkede anlegg. Det er det heller ikke ift Akvakulturloven. Hvor langt kommunene kan gå i å sette miljøkrav er usikker. Visningsanlegg – kan man i planen sette av arealer til dette?
- Forbud mot torskeoppdrett i gytefelt for torsk. Er kanskje ikke motstrid mellom oppdrett av laks og gytefelt for torsk? Se svar fra Fiskeridirektoratet.
- Hva med lokalitetene Langnes og Sjønes på Vannøya som ble tatt ut i 2015! Er de bedre nå? Ikke god praksis å beslaglegge dårlige arealer.
- Kommunene har ikke hjemmel for å sette krav til teknologi og drift (lukket anlegg osv) etter pbl, men det har blitt satt krav i medhold av vannrammedirektivet grunnet vannkvalitet.

#### **Statsforvalteren**

Ber om begrunnelse for at forslag som bel tatt ut i 2015 er foreslått på nytt fra havbrukssiden? Se svar under NRS.

Lars Smeland peker på viktigheten av å benytte alle tilgjengelige kartverktøy. Ber om at det unngås å foreslå arealer i viktige naturområder. Selv om det er en god oppdrettslokalitet – der det er mange konflikter med naturområder – unngå disse. Han viser i kartet og påpeker at en rekke naturtypeforekomster, gytefelt, terskelfjord osv i Balsfjorden er godt kjent og utredet. Det kan derfor være andre områder det er bedre å bruke penger på å planlegge nærmere.

Statusforvalteren foreslår at naturmangfoldet kartlegges på de lokalitetene som fremmes fra havbrukssiden og at kartleggingene av disse nye områdene inngå som et grunnlag i KU.

#### **Sametinget**

Hvordan blir kystfiskernes interesser ivaretatt i den videre prosessen, ønsker svar fra prosjektledelsen på dette. Sametinget bemerker at det kun er Fiskarlaget Nord som hittil er invitert i prosessen. De gjør en god jobb, men fiskerinæringa bør være tyngre og bredere representert og ikke bli skadelidende pga vinterfisket. Dette også sett opp imot at akvakulturnæringa er store og tunge aktører i denne sammenhengen. Ønsker tilbakemelding på dette fra prosjektledelsen, og Fiskarlag Nord kan gjerne også kommentere dette.

Viser til at kommunene også kan ha oversikt over til hvilke lag og foreninger som har kjennskap til bruk av sjøområdene som bør tas med for å redusere konflikt, jamfør erfaringer fra forrige kystsoneplan.

Sametinget minner om at det er avgjørende at lokal og tradisjonell kunnskap ivaretas i planprosessen, brukerne må på banen. Matauke og lokal tradisjonell bruk av områdene må verdsettes. Tradisjonell kunnskap må likestilles med forskningsmessig kunnskap i planen.

Sametinget vil påpeke at en ikke kan avgrense samiske interesser helt konkret og absolutt i denne prosessen. Alle kommunene som omfattes av denne planen tilhører samisk tradisjonelt område og har en samisk historie og en kan ikke skille ut etnisitet i en slik sammenheng.

Karlsøy, og deler av Tromsø med grunnkretsene Jøvik. Olderbakken, Lakselvbukt, Lakselvdalen, Sjøvassbotn, Stordal, Sjursnes, Reirvik, Breivika og Ullsfjordmoan ligger innen deltakerloven §21-områder som viser til at mindre konvensjonelle fartøy fritt skal kunne ha tilgang til fiske. Balsfjord kommune og nevnte grunnkretser i Tromsø og Karlsøy kommune ligger innen Sametingets virkeområde for næring.

I tidligere planforslag og dispensasjonsøknader kjenner vi til at det har vært konflikt med samisk kulturutøvelse knyttet til etablering av oppdrett i Ullsfjord, Grøtsundet og ved Reinøya. Sametinget er kritisk til etablering av lokaliteter i disse områdene. Viser også til sin uttalelse til planprogrammet.

#### **Kystverket**

Påpeker farleder, trafikkinstallasjoner og sjøtrafikk i området som må hensyntas - kan være potensielt konfliktskapende.

Fjelli i Balsfjorden kan ha konflikt med sjørafikken. Straumsfjorden: hva er tenkt ift de fire lokalitetene her. Dette er den mest trafikkerte transportåren stil/fra Tromsø. Anlegg her vil generere mer trafikk. Peker på et utviklingsprosjekt i dette området som er spilt inn til neste nasjonale transportplan. Kvitberg også mulig problematisk. Dåfjorden og den fangstbaserte i Burøy, jf slik punktet er plassert. Ønsker å ta arbeidsmøter i prosessen fremover for å diskutere disse.

#### **Verneområdestyret for Nordkvaløya-Rebbernesøya landskapsvernområde**

Foreslått areal i Bårdsetsundet: Både marint vern og et landskapsvernområde. Usikker på om det er lurt både mht til biologisk mangfold og landskapsbilde å etablere en lokalitet her. Vil eventuelt måtte behandles av verneområdestyret.

#### **Forum for natur og friluftsliv Troms (flere organisasjoner)**

Christine Myrseth påpekte viktigheten av å bevare noen urørte områder. Hun viste til at det «store mulighetsområdet» nettopp er et slik område og ett av de siste på yttersia. Slike områder er viktig å ta vare på med hensyn til landskap, miljø, reiseliv, friluftsverdiene. Forslag inntil eksisterende områder som sør for Gåsvær. Dette er synd da vi har et felles premiss om å unngå dette. Lokaliteter inntil anadrome vassdrag som f.eks. Breivikelva i Ullsfjorden er svært vanskelig.

Representerer allmenningen. Ser ganske helhetlig på utfordringene her, privatisering av allmenningen, bolyst, naturmangfold mv. Viste til at enkelte aktører fra akvakulturnæringen brukte begrepet bærekraftig når de omtalte praksis i sin næring. Understreker at begrepet ikke er entydig definert og at begrepet bærekraftig utvikling er både omstridt og ikke omforent. Det innebærer at ulike aktører tolker ulikt. Bærekraft samspiller også med kunnskapsgrunnlaget som i sjøområdene er mangelfullt. Det er f.eks. flere kilder i FN som omhandler bærekraft, f.eks. også naturpanelet. Naturpanelet uttrykker sterk bekymring for naturmangfoldet. Forvaltningen

i Norge har ikke lyktes i forhold til å ivareta naturmangfoldet. Havbruksnæringen har bidratt negativt. Kunnskapsgrunnlaget til denne prosessen viser at disse ikke er løst. Det vil derfor være problematisk med nye anlegg i områder som vil påvirke kvaliteter som uberørt natur, friluftsliv, anadrome arter og naturmangfold negativt.

Det er juridiske uenighet om hva kommunene kan stille krav om etter pbl. Er dermed ikke enig i at det er klart at kommunene ikke kan stille miljøkrav.

Ba om en konkretisering fra NRS av hvilke av de arealene som ble tatt ut i 2015 som ble tatt ut på feil grunnlag.

### **Tromsø Havpadleklubb**

Friluftsliv – bidrar til bedre folkehelse, rekreasjon og bolyst, og derigjennom økt sosial bærekraft. Pandemien har medført at friluftsliv har blitt enda viktigere. Svært mange benytter i dag naturen. Kartene viser at det ikke er mange arealer langs norskekysten som er oppdrettsfrie – uberørt.

Peker på at anlegg i det større mulighetsområdet, som i dag er uberørt, vil medføre endring av dette landskapet visuelt. I tillegg vil du få økt lys og lydforurensning i området. Eksisterende anlegg høres i dag flere kilometer unna og når det er mørkt vises de blinkende lysene på lang avstand. Dette er et nokså unikt landskap langs norskekysten. Og et av de få områdene hvor det ikke er mye utbygging langs kysten av vindkraft og akvakultur.

Han presenterte to områder som havpadlerne anser som unike og hvor de ønsker at friluftinteressene skal prioriteres og som de vil se nærmere på (kart over områdene ligger nederst). Det er også andre enkeltområder som ikke er vurdert, men som de vil se nærmere på.

### **NRS**

Installerer i 2021 en offshorelokalitet innenfor det større mulighetsområdet, Felleholmen. Det å kartlegge mulighetene innenfor det større området er riktig å gjøre. Kartet overdriver imidlertid hvor stort mulighetsområdet i realiteten er da mye går bort pga mange grunner, blanksektorer mv. Tangforekomstene statsforvalteren viste til ligger f.eks. i grunnere områder som ikke er interessant for havbruk.

Svært egnede havbruksarealer som ble tatt ut i 2015-planen ønsker man at det skal gjøres en ny vurdering av. Enkelte arealer ble tatt ut begrunnet i politikk, ikke KU og enkelte av disse ønsker de en ny vurdering av.

Fiskerne og Sametinget skal være med i vår vurdering av lokaliteter fra start.

Prioriteringsliste: Forslagene er fra gode til svært gode lokaliteter. Vil diskutere hvordan svare på bestillingen.

Lukkede anlegg er en utfordrende sak i forhold til areal og teknologi. Ønsker å få løftet diskusjonene.

**Wilsgård**

Sameksistens med fiskere og andre næringer er svært viktig, og at en felles prosess er nødvendig. Vi må hensynta fiskernes interesser. Må ha fokus på sosial – og økonomisk bærekraft i tillegg til miljømessig bærekraft.

Andersdalen – spredningsarealet (der det vil være påvirkning) fra lokaliteten ville utgjøre under 1,5% av haneskjellforekomsten. Det er imidlertid lov å søke om fiske på haneskjell, og tradisjonelt fisker man opp 100% av forekomsten.

Dåfjorden – avstand til andre lokaliteter, settefiskanlegg mv. Her får du ikke ha et anlegg om det ikke er lukket. Viktig at vi tør å løfte problemstillingen og ta diskusjonen selv om pbl eventuelt ikke gir juridisk rom for å stille krav om en bestemt teknologi. Her kan sektormyndighetene bidra med forslag til løsning.

6 lokaliteter i Hersøya – Mikkelvik-området er tatt ut da de ikke er egnet. Det innebærer at det fra oppdrettssiden kun er godt egnet og meget godt egnet lokaliteter som er foreslått. Fylkeskommunen og Mattilsynet ønsker en prioritering av lokalitetene for å kunne gjøre sin jobb, men kunne man snudd på det? Kunne Mattilsynet og Fylkeskommunen gjort en vurdering av hva de mener ikke er godt egnede lokaliteter ut fra sine ansvarsområder?

**Salmar**

De foreslåtte områdene på innersiden av Lyngøya og Risøya er for dagens teknikk, mens det foreslåtte mulighetsområdet er avhengig av fremvoksende/framtidig teknologi som tåler mer eksponeringsgrad. Et av områdene langs norskekysten som kan være egnet til dette. Trenger målinger og kartlegginger av det store mulighetsområdet. Ønsker en plassering som gir minst konflikter, samtidig som det er best egnet. Må sees i sammenheng – men områdene på innersiden er de som er mulige pr i dag.

Generelt sett vist seg å være vanskelig å sette miljøkrav gjennom pbl som tillater lukkede anlegg.

Bør legge mer opp til flerbruksområder i arealplanleggingen. Viktig med sameksistens, slik at også noen områder kan ligge urørt. Det er en stadig endring i teknologien, ala lukkede anlegg mv, som gjør at kanskje mulighetene blir flere fremover. Til dette med miljøkrav og lukkede anlegg, så er det kanskje behov for at også regelverket videreutvikles og endres i Norge.

SFI -exposed: eksponert oppdrett og teknologiutvikling, jf hva skal til for å drifte i type arealer som mulighetsområdet og også strømeksponeerte områder. Teknologiutvikling vil bidra til at også slike områder etter hvert vil egne seg for oppdrtt.

Styrsøya: lovet å nevne en telefonsamtale fra interessent som er frustrert over at dette arealet er foreslått på nytt. Salmar spiller inn de områdene som er godt egnet. Tillit til at det blir god behandlet i prosessen og at de arealene som ikke bør være med tas ut.

**Norfra**

Representerer Torsvågbruket og Norfra. Det skjer mye nå på teknologisiden

når det gjelder fangstbasert oppdrett. Torsnes har vært foreslått før og ble trukket ut i forrige planprosess. De har gått igjennom argumentasjonen for at den ble trukket, men kan ikke se at den er helt riktig. Ikke er det fiskefelt, ingen driver fiske og ikke settes det garn eller fiskes med line akkurat her. Områder som ikke egner seg for laks/ørret kan passe for fangstbaserte anlegg/marine arter. Fangstbasert oppdrett består av mindre anlegg som ligger brakk deler av året da alt skal være slaktet ut per 31.12. Det er ingen lys og lydforurensning og de har ikke forflåte. Ingen fare for villaksstammen. Torsnes er en lokasjon som egner seg for dette formålet.

Innspill til deltakere i mindre gruppe fra fiskerisiden: Kanskje de av fiskeflåten som fisker kystnært og leverer til f.eks. fangstbasert kan være aktuelle å ta med i prosessen.

Det er behov for å se på prioritering av områder til FBA eller marine arter, herunder at man også ser på de forskjellige områdene med hensyn til om noe kan egne seg bedre til marine arter og/eller fangstbasert, enn anadrome arter. Det kan være at områder som ikke enger seg til laks/ørret godt kan egne seg til FBA eller andre marine arter. Det vil videre være nyttig å ha en tilsvarende øvelse med de forskjellige etatene og de som representerer f.eks friluftsliv og miljø. Selv om vi ligger litt etter i utviklingen er det viktig å ha alternativer i bakhodet. Det hjelper lite om FBA eller f.eks. torskeoppdrett får på plass teknologien i løpet av 1-2-3 år, om det da står laks eller ørret på alle de beste lokasjonene. Da er man for sent ute, og regionen kan miste muligheten til diversifisering av oppdrett. Et annet alternativ er at man tillater laks i det som er reservert marine arter i en mellomfase, slik at man kan omprioritere når man er klar for andre arter.

### **Gratanglaks**

Har søkt og fått en utviklingstillatelse for ny teknologi – Øymerd. Søker nå å få denne realisert. Den kan ligge ute på kysten. Et vanlig anlegg kan ligge i bølgehøyde HS 3 (ca 6 m bølger), mens dette anlegget tåler HS 6 (12 m bølger). Ser nå etter egnede områder utenfor Tromsø og Karlsøy som har en HS mellom 4 og 6 (8-12 m bølger og dypere enn 80 m). Svært begrenset hvor anlegget kan ligge. Vi når vi om en ukes tid har fått svar på hvilke 4 – 5 områder som er egnet vil vi gå i dialog med denne prosessen og fiskerisiden for å finne det området som har minst konflikter.

Prioritert rekkefølge: innlysende der lokalitetene ligger svært tett, men vanskeligere i et større område. Denne prosessen skal belyse hvor det er størst konflikter og hvilke arealer som derfor tas ut.

### **Solinova**

Lukkede anlegg vil fremover bli et viktig element innenfor havbruksnæringen, særlig fordi de er godt egnet til å produsere postsmolt og man unngår lakselusproblematikk og genetisk forurensning. Lukkede anlegg vil kunne åpne opp for akvakultur i områder som i dag er lukket for havbruk. kunne være et supplement som visningsanlegg. Dette må derfor tas med i planprosessen.



	<p><b>Sjurelv</b> Nye lokaliteter må også ut fra biosikkerhet og lakselus vurderes opp mot eksisterende anlegg. De er sårbare da de kun drifter i dette området og ønsker at det gjøres en grundig vurdering for å sikre deres fremtidige drift (unngå nedstengning pga sykdom og lus).</p> <p><b>Lerøy</b> Prioritering av lokaliteter. Ber Mattilsynet tidlig i prosessen gi innspill tidlig i prosessen til lokaliteter de mener er problematiske.</p>
<p><b>Veien videre</b></p>	<p>Det er stor velvilje til å fortsette dialogen, samtidig er det behov for at det nå tas en runde i mindre grupper mindre grupper før den større gruppen møtes igjen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prosjektleder tar initiativ til et møte med lokale fiskarlag og evt fiskebåt, Sametinget og Fiskeridirektoratet. Det legges opp til å holde møtene på ettermiddagstid slik at fiskerne har anledning til å delta.</li> <li>• Prosjektleder tar initiativ til et eget møte med FBA og marine arter, tilsvarende de som har vært for de anadrome artene. Formålet er å se på prioritering av områder til FBA og/eller marine arter, herunder at man også ser på de forskjellige områdene med hensyn til om noe kan egne seg bedre til marine arter og/eller fangstbasert, enn anadrome arter.</li> <li>• Friluftsliv og natur/miljø organisasjonene foretar sin vurdering av hvilke av lokalitetene som vil være vanskelige/størst konfliktpotensiale. FNF ba om en oversikt over distansen (sjøveien) til nærmeste lakseførende vassdrag fra hvert av de foreslåtte arealene.</li> <li>• Statsforvalteren opplyser at de stiller opp på møter for å diskutere enkeltlokaliteter dersom det er ønskelig. Det samme gjør Mattilsynet, Fiskeridirektoratet mv.</li> <li>• Mattilsynet har tilbud de som har foreslått lokaliteter om å ta kontakt med etableringsteamet for å diskutere problemstillinger knyttet til den enkelte lokalitet. Tilsvarende at de som planlegger lukkede anlegg tar kontakt med team «nye metoder».</li> <li>• Kystverket har pekt på mulige utfordringer om enkelte forslag og har tilbudt forslagsstillerne om å ta kontakt.</li> <li>• Statsforvalteren foreslår at naturmangfoldet kartlegges på forslagene som fremmes kartlegges som grunnlag for KU.</li> <li>• Havbruksnæringen ser på KU-utfordringene knyttet til mulighetsområdet: Problem med eksisterende forslag er manglende størrelse på VA-området. Dette må på plass for å kunne gjøre en KU slik som pålagt.</li> <li>• Havbruksnæringen prioriterer sitt innspill i den videre prosessen viktig ift å kunne foreta de helhetlige vurderingene i KU.</li> <li>• Prosjektleder innkaller til nytt møte i den større gruppen når møter med fiskerisiden er gjennomført.</li> </ul>
<p>Møtet avsluttet kl. 13.20</p>	

## Deltakere:

**Fiskerlaget Nord:** Eli-Kristine Lund, Mari-Ann Johansen fra Tromvik, Daniel Sørensen fra Tromsø

**Fiskeridirektoratet:** Tom Hansen, Audun Århus

**Mattilsynet:** Margareth Bergesen, Sandra Wiik-Vettorelo, Kjersti Lien

**Kystverket:** Jannicke Røren, Ruben Vian Alseth,

**Satsforvalteren i Troms og Finnmark:** Lars Smeland,

**Verneområdestyret for Nordkvaløya-Rebbenesøya landskapsvernområde:** Stine Emilie Nøding Hansen, Oddrun Skjemstad

**Forum for natur og friluftsliv Troms:** Christine Myrseth

**Tromsø Havpadleklubb:** Bernt Bye

**Sametinget:** Silje Hovdenak

**Troms og Finnmark fylkeskommune:** Stein Arne Rånes, Frode Mikalsen, Nora Dahl

**Havbruksaktører:** **Lerøy Aurora** - Hans Christian, Hugo Nilsen; **Wilsgård** - Fredd Wilsgaard; **Salmar** - Jens-Vidar Viken, Alf Jostein Skjærvik; **Sjurrelv** - Terje Harder Hansen; **NRS** – Ole Hermann Strømmesen; **MOWI** - Knut Håvard Krokstrand, John-Willy Kvarsvik, **Norfra** - Bjørg Helen Nøstvold; **Solinova** - Knut Solberg; **Gratangslaks** - Monica Eide-Hermansen, Tore Lundberg; **KIME Akva** – Ørjan Jensen og **Sjømat Norge** – Marit Bærøe

**Tromsø kommune** – Ingrid Berthinussen (prosjektleder), Bo Eide, Haakon Worum, Tony Høgtun-Liafjell

**Karlsøy kommune** - May-Jorunn Corneliussen

**Balsfjord kommune** - Jørgen Bjørkli

**Tromsøområdet regionråd** – Yngve Voktor

# To unike padleområder:

