

Interkommunal kystzoneplan for Tromsøregionen

Oppsummeringsnotat fra møte med innsigelsesmyndighetene

7.mai 2015, Tromsø



Til stede:

Viggo Jørn Dale	Lyngen kommune
Jan-Hugo Sørensen	Karlsøy kommune
May-Jorunn Corneliussen	Karlsøy kommune
Tom Erik Forså	Tromsø kommune
Stein Vidar Loftås	Tromsø kommune
Øyvind Rasmussen	Tromsø kommune
Gaby Kern	Tromsø kommune
Geir Kvammen	Målselv kommune
Hogne Eidissen	Balsfjord kommune
Jørgen Bjørkli	Balsfjord kommune
Yngve Voktor	Tromsø-området regionråd
Knut Nergård	Fylkesmannen i Troms
Jan Olsen	Kystverket
Stein Arne Rånes	Troms fylkeskommune
Frode Mikalsen	Troms fylkeskommune
Silje Hovdenak	Sametinget
Tom Hansen	Fiskeridirektoratet
Ernst Bolle	Fiskeridirektoratet
Svein Solberg	Fiskeridirektoratet
Aslaug Aalen	Norconsult

Kopi til: NVE, Forsvarsbygg

Møteleder: Jan-Hugo Sørensen

Referent: Aslaug Aalen

1. Møteleder ønsket velkommen, presentasjonsrunde.

2. Overordnet blick på planområdet, v prosjektleder Aslaug Aalen

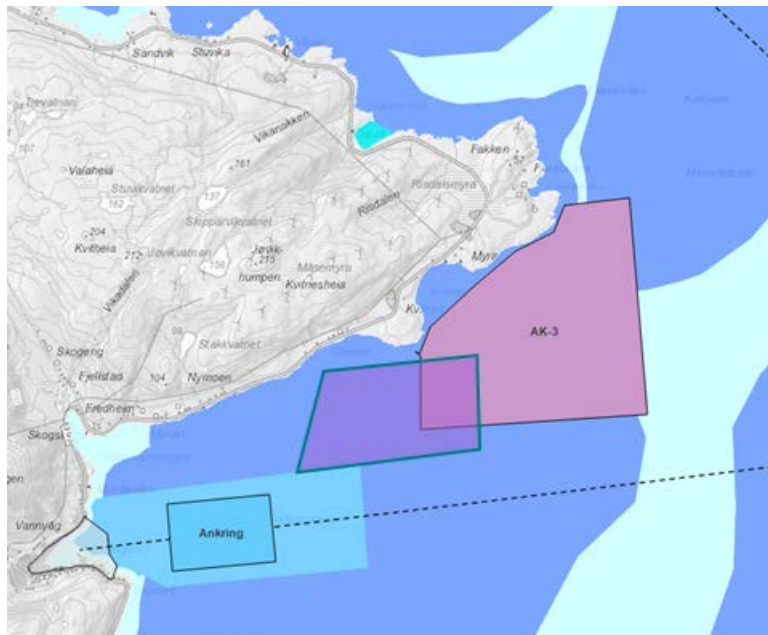
3. Gjennomgang av innsigelser

Innsigelsesmyndighetene gav en innledende orientering om bakgrunnen for sine innsigelser og hvordan de ser på videre arbeid med å komme til enighet. Videre ble hvert enkelt område som det er knyttet innsigelse til gjennomgått. Innsigelsesmyndigheten orienterte kort om sitt standpunkt, kommunene kommenterte dette, og det ble forsøkt å finne mulige løsninger.

AK – 3 Kvitnes, Karlsøy kommune. Innsigelse fra Kystverket og Sametinget

Kystverket viser til at området er viktig for fiske med aktive redskap, framkommelighet for fiskerne må sikres. Sametinget viste til fisket i området og de samiske kulturminnene som ligger på land. Området reduseres i omfang og trekkes noe lenger sør, samt 100 m fra land slik at sjarker kan passere.

Forslag til ny avgrensning av AK-3: (skissen er ikke nøyaktig ift til mål)



AK-10 Lubben, Karlsøy kommune, Innsigelse fra Sametinget.

Sametinget viste til at dette er et tradisjonelt fiskeområde og gyteområde. Karlsøy kommune ønsker å opprettholde dette akvakulturområdet i planen.

AK-12 Styrøya, Tromsø kommune, innsigelse fra Fylkesmannen.

Dette området må ses i sammenheng med AK-13 Lysgrunnen, AK-17 Småvær.

Fylkesmannen uttaler at åpning for akvakultur her vil punktere et større sammenhengende område som i dag er inngrepsfritt og har store landskaps- og friluftslivsverdier. For Tromsø kommune er det viktig å få ta i bruk noen av disse områdene, dette gjelder særlig AK-13 og AK-17. AK-12 kan være aktuell å gi slipp på dersom man kan opprettholde de andre. Det er søkt om dispensasjon på AK-13. I AK-17 er det gitt dispensasjon, og konsesjonssøknad er sendt. Kartskissene over anleggene det søkes om viser at områdene i liten grad kan reduseres. Det kan være aktuelt med bestemmelser om utforming og størrelse på de fysiske anleggene, for å redusere påvirkningen på landskap- og friluftslivsverdier i området. Fiskarlaget nord har uttalt at AK-13 og AK-17 er noen av de få områdene om de kan akseptere.

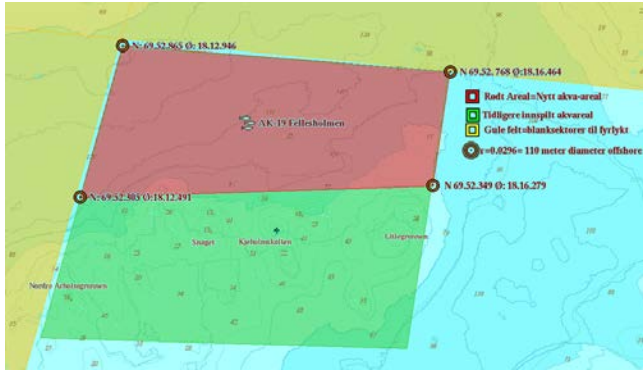
AK-14 Storhamna, Tromsø kommune, innsigelse fra Fiskeridirektoratet og Sametinget

Området er blitt viktigere som fiskeområde etter sildeinnsiget de siste årene. Fiskeridirektoratet legger til grunn at området vil bli viktig også i de kommende årene. Det er også et viktig gyteområde. Sametinget viser til at dette er et viktig område for tradisjonelt garnfiske. For Tromsø kommune er AK-14 noe mindre viktig sett i sammenheng med de andre områdene lenger ute.

AK-19 Fellesholmen, Tromsø kommune, innsigelse fra Kystverket.

Kystverket begrunner sin innsigelse med hensynet til fiskeinteressene. Dette er en offshorelokalitet som ikke vil bli tatt i bruk før det foreligger moden teknologi. Området er stort, og kan avgrensnes noe. Tromsø kommune har vært i dialog med fiskarlaget og oppdrettnæringen. Fiskarlaget Nord har i sin høringsuttalelse vist til at området kan aksepteres, og Kystverkets innsigelse kan da muligens frafalles.

Forslag til ny avgrensning av AK-19:



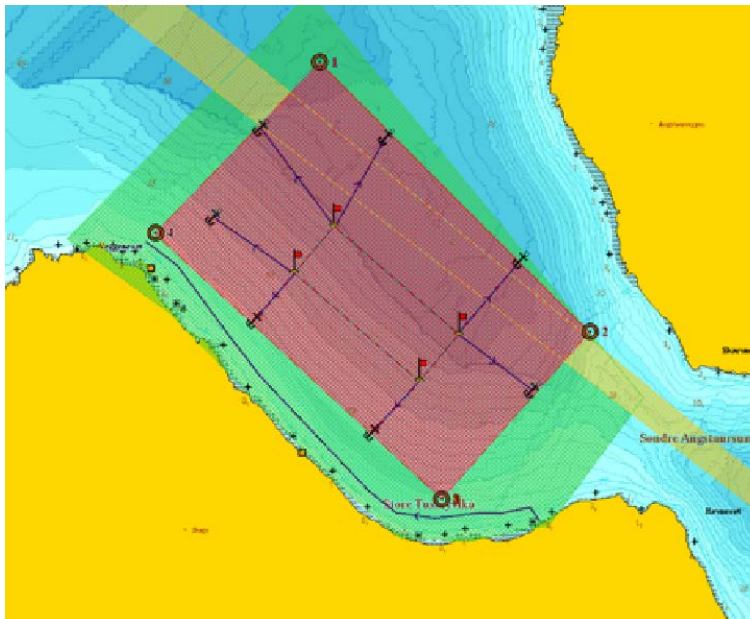
Rød: Del av AK-19 som beholdes

Grønn: Del av AK-19 som tas bort

AK-23 Veggeneset - Tussøya, Tromsø kommune, innsigelse fra Sametinget

Sametinget begrunner innsigelse med hensynet til fiskeinteressene, det må være plass til fiskerne i dette området. Tromsø kommune har hatt dialog med fiskarlaget og oppdrettsnæringen om en mulig ny avgrensning. Sametinget imøteser en revidert avgrensning av området.

Forslag til ny avgrensning AK-23:



Rød: Del av AK-23 som beholdes

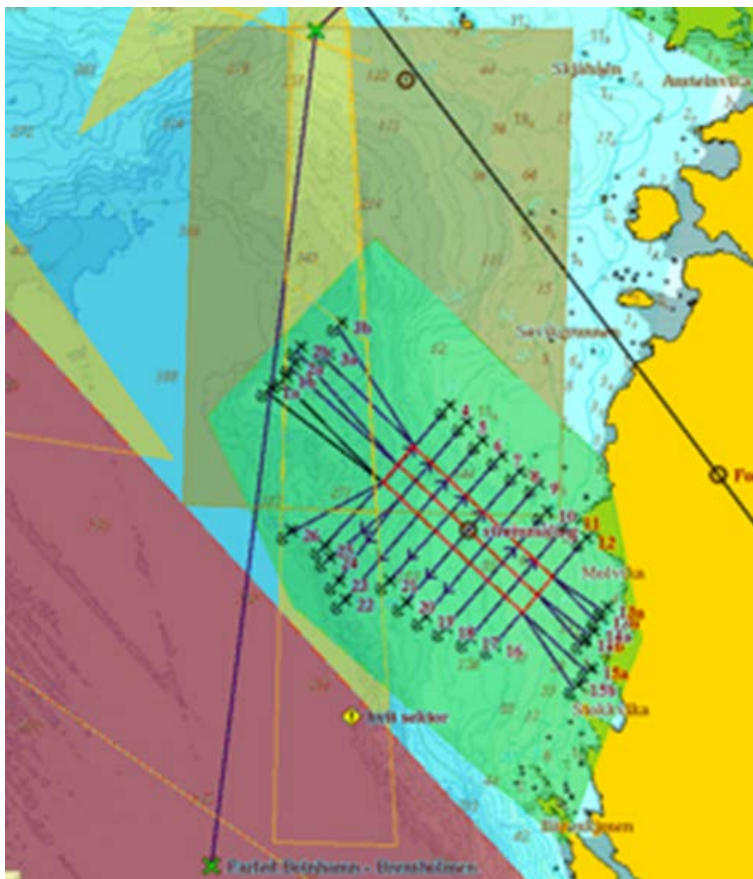
Grønn: Del av AK-23 som tas bort

AK-25 Brensholmen, innsigelse fra Sametinget, Kystverket og Forsvarsbygg

Innsigelsene fra Kystverket og Sametinget er begrunnet i hensynet til fisket. Forsvarsbygg har innsigelse på grunn av at området ligger inne i et øvingsfelt.

Tromsø kommune har vært i dialog med fiskarlaget og oppdrettsselskapet. Området foreslås flyttet lenger sørvest. Området vil da i mindre grad være i konflikt med farled og fiskefelt. Det må vurderes om et slikt forslag må på ny høring. En løsning kan være at området blir sendt på høring sammen med kommunedelflan for Sommarøy, Hillesøy og Brensholmen.

Forslag til ny avgrensning AK-25:



Gulgrønn: AK-25 fra høringsforslaget

Lys grønn: Forslag til ny avgrensning AK-25

Rød: Rekefeltet

Svart strek: Østlig grense forsvars skytefelt

Blå strek: Midtlinje ferjeled

Gule sone: Hvit lyktesektor

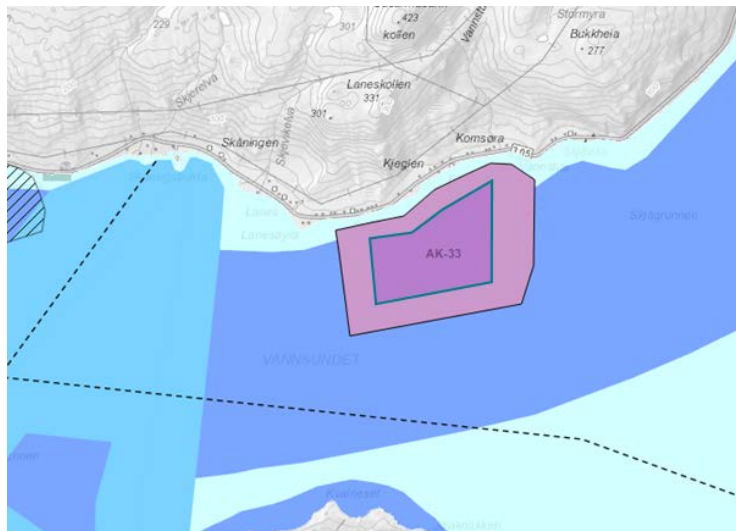
AK-27 og AK 32 Balsfjord kommune, innsigelse fra Fylkesmannen og Sametinget.

Fylkesmannen begrunner sin innsigelse med hensynet til usikker vannutskiftning i Balsfjorden og spesielle naturverdier i fjorden. Sametinget viser til det regionalt viktige gytefeltet for torsk, det er flere laksesett i fjorden, tradisjonelt fjordfiske er viktig for Sametinget. Balsfjord kommune viser til at det er i gang et forskningsprosjekt og ser dette som en gylden mulighet til å få avklart en rekke myter om forholdene i Balsfjorden og konsekvensene av oppdrett. Dersom det skulle vise seg at miljøbelastningen blir for stor må man avvike oppdretsaktiviteten i området. Det blir i den videre dialogen undersøkt om kommunen har mulighet til å sette bestemmelser om miljøovervåkning. Tidsavgrensning er ikke et aktuelt virkemiddel med hjemmel i plan- og bygningsloven. Krav om reguleringsplan i akvakulturområdene vil gi kommunen større styringsmulighet i områdene. Kanskje ett av områdene kan aksepteres?

AK-33 Vannsundet øst, Karlsøy kommune, innsigelse fra Fiskeridirektoratet, Kystverket og Sametinget

Alle innsigelsene er begrunnet i hensynet til fiske. Karlsøy kommune viser til at dette ikke er det viktigste fiskeområdet i kommunen. Området foreslås redusert og trekkes 100 m fra land slik at sjarker kan passere.

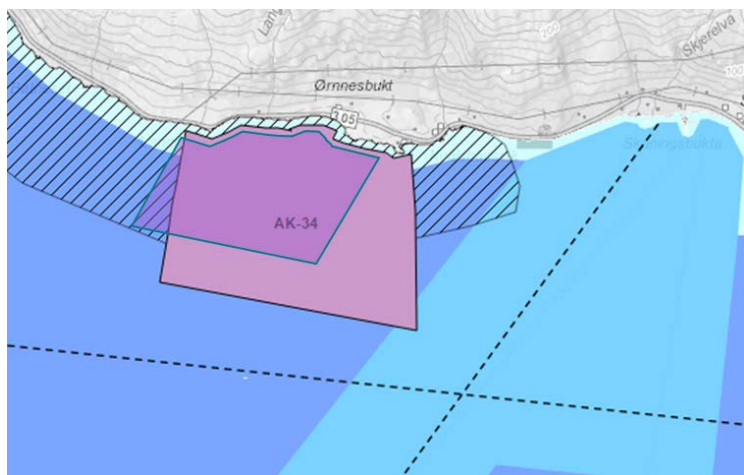
Forslag til ny avgrensning av AK-33: (skissen er ikke nøyaktig ift til mål)



AK-34 Vannsundet vest, Karlsøy kommune, innsigelse fra Fiskeridirektoratet og Kystverket

Begge innsigelsene er begrunnet av hensynet til fisket. Området foreslås redusert og trekkes 100 m fra land slik at sjarker kan passere.

Forslag til ny avgrensning av AK-34: (skissen er ikke nøyaktig ift til mål)



H-14 Storsteinnes, Balsfjord kommune. Innsigelse fra Fylkesmannen.

Det viser seg at det har vært uklart for Fylkesmannen hva som har vært gjeldende arealbruk i området. Balsfjord kommune viser til at det foreligger en vedtatt reguleringsplan for deler av området, samt et framtidig næringsområde som ble avsatt i kommuneplanen vedtatt i 2011. Det eneste nye i kystzoneplanen er havneområdet. Fylkesmannen fremhever de store naturverdiene i området, men ettersom det er lite nytt som fremmes i kystzoneplanen kan sannsynligvis innsigelsen frafalles.

H-21 Torsvåg, Karlsøy kommune. Innsigelse fra Kystverket

Kystverket viser til at staten har gjort store investeringer i fiskerihavnen, og at hele området innenfor moloen må avsettes til havn. Karlsøy kommune aksepterer dette og planen blir endret på dette punktet.

H-22 Kristoffervalen, Karlsøy kommune. Innsigelse fra Kystverket

Kystverket viser til at hele bukta må avsettes til havn. Karlsøy kommune viser til at bukta innenfor havnen er grunn og lite egnet til havnetiltak, samt at det tilstøtende landarealet blir benyttet til friluftsliv/utfartsområde. Innsigelsen kan sannsynligvis frafalles.

Tidevannskraftverk Rystraumen, Tromsø kommune. Innsigelse fra Kystverket

NVE har gitt konsesjon for tidevannskraftverk i Rystraumen, men Kystverket har ikke gitt tillatelse etter havne- og farvannsloven. Tromsø kommune ønsker å beholde området i planen, men Kystverket vil ikke akseptere dette. Tromsø kommune foreslår å endre område fra bestemmelsesområde til hensynssone H-740 (båndlegging etter andre lover), og ta inn i bestemmelsene vilkåret som gjelder for konsesjonen: "Detaljplassing av anleggene i sjø skal avklares i henhold til havne- og farvannsloven."

Småbåthavner

Fylkesmannen har to innsigelser når det gjelder småbåthavner. Den ene gjelder bestemmelsen om plankrav i småbåthavner: *4.5. Etablering eller utvidelse av småbåthavner med mer enn 15 plasser krever reguleringsplan.* FM har innsigelse til antallet båt plasser uten reguleringsplan.

Områder som er i bruk til småbåthavn, men som ikke er satt av til dette i gjeldende kommuneplaner, er i kystzoneplanen satt av til småbåthavn (uten konsekvensutredning). FM fremmer innsigelse til at disse områdene tas med i planen uten konsekvensutredning.

Alle småbåthavnene som dette gjelder ble gjennomgått i møtet. Småbåthavnene reduseres i omfang til å bare omfatte det som er utbygd. Etter dette kan sannsynligvis innsigelsen trekkes. Bestemmelsen om plankrav endres slik:

4.5 Etablering ~~eller utvidelse~~ av småbåthavner ~~med mer enn 15 plasser~~ krever reguleringsplan. Ref. bestemmelsene pkt 1.1. og pbl § 11-10 nr.1.

Forslag til nye avgrensninger av småbåthavnene:

SH-1 Nordlenangen, Lyngen kommune



Blå farge: Ny avgrensning småbåthavn

Grønn farge: Endres til bruk og vern av sjø og vassdrag (sosi 6001)

SH-2 Lakselvbukt, Balsfjord kommune



SH-7 Lattervika, Lyngen kommune



SH-8 Bergeneset, Balsfjord kommune



SH-9 Eidkjosen, Tromsø kommune



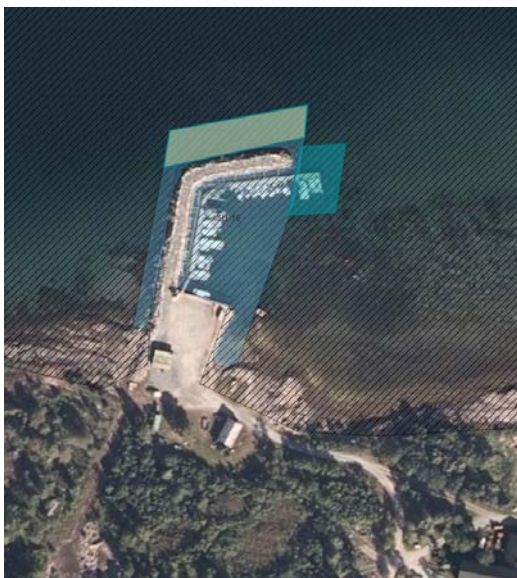
SH-10 Vikran, Tromsø kommune



SH-14 Ørnneset



SH-15 Hansgård, Balsfjord kommune



SH-3 Vannareid og SH-13 Kjosen, Kaldfjord er uendret

SH-6 Målsnes ligger i gjeldende kommuneplan for Målselv og vil bli endret i kystsoneplanen fra framtidig til nåværende småbåthavn med plankrav.

SH-11 Kaldsletta er regulert

SH-12 Løksfjord blir tatt ut

NVE

NVE har innsigelse knyttet til manglende bestemmelse om kvikkleireundersøkelser. NVE var ikke innkalt til møtet. Forslag til bestemmelse fra NVE:

I områder der faren for kvikkleire ikke er vurdert, må det ved utarbeidelse av reguleringsplan, eller ved enkeltsaksbehandling der det ikke er plankrav, gjennomføres en geoteknisk vurdering av kvikkleirefaren. Dersom det påvises kvikkleire må områdestabiliteten vurderes.

For reguleringsplaner skal vurderingen være utført før planen sendes på høring.

Bestemmelsen blir tatt inn i planen, og innsigelsen kan sannsynligvis trekkes.

Forsvarsbygg

Forsvarsbygg var ikke til stede på møte. Forsvarsbygg har innsigelse til to akvakulturområder og til at øvingsfeltet i Grøtsundet ikke er med i planen. Lyngen kommune og Tromsø kommune ønsker å gå i dialog med Forsvarsbygg for nødvendige avklaringer.

Andre merknader

Det skal gjøres en endring i bestemmelsene til havneområdene nr 3.4. Ordet *villfisk* sløyfes. Det betyr at det også kan plasseres slaktemerder for oppdrettsfisk i områdene dersom det skulle bli aktuelt i framtiden.

4. Videre arbeid

Alle kommunene legger opp til endelig vedtak av plan over sommeren, med sittende kommunestyrer. Det tas sikte på å lage et forslag til felles saksfremlegg.

Tromsø kommune vurderer ny høring der flere akvakulturområder i Malangen blir tatt inn i planen. I planprosessen ble det spilt inn flere akvakulturområder i Malangen, men disse ble etter en helhetsvurdering ikke tatt inn i høringsforslaget, slik det framkommer av konsekvensutredningen og planbeskrivelsen.

På grunnlag av det som ble drøftet i møtet og oppsummeringen overfor, vil hver enkelt kommune be om videre dialog med innsigelsesmyndighetene. Dette må skje så raskt som mulig, alle innsigelser må senest være avklart tidlig i juni. Når alle avklaringer er gjort skal Norconsult revidere alle plandokumentene, det må settes av nok tid til dette før saken skal til politisk behandling.

12.05.15

Aslaug Aalen

Norconsult